

UNIVERSIDAD PARA EL DESARROLLO ANDINO
ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA Y GESTIÓN
EDUCATIVA



GESTIÓN EDUCATIVA Y COMPETENCIAS DIGITALES DE LOS DOCENTES DE
LA UNIVERSIDAD PARA EL DESARROLLO ANDINO, 2025

Tesis para optar el grado académico de

MAESTROS EN DOCENCIA UNIVERSITARIA Y GESTIÓN EDUCATIVA

AUTORES

Br. Yanina Chancas Espinoza

<https://orcid.org/0009-0008-8582-504X>

Br. Susan Eliza Lulo Guzmán

<https://orcid.org/0009-0000-7279-2383>

Br. Jesús Emmanuel Chuquispuma Saúne

<https://orcid.org/0009-0007-0662-8789>

ASESORA

Mg. Patricia Judith Velásquez Muro

<https://orcid.org/0000-0002-1415-3513>

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Gestión y Calidad Educativa

Lircay – Huancavelica - Perú

2025

CONSTANCIA

DE SIMILITUD DE TESIS POR EL SOFTWARE DE TURNITIN

El Instituto de Investigación, hace constar por la presente, que la tesis titulada **“GESTIÓN EDUCATIVA Y COMPETENCIAS DIGITALES DE LOS DOCENTES DE LA UNIVERSIDAD PARA EL DESARROLLO ANDINO, 2025”**.

Autor : **YANINA CHANCAS ESPINOZA**
SUSAN ELIZA LULO GUZMÁN
JESÚS EMMANUEL CHUQUIPUMA SAÑE

Programa : **ESCUELA DE POSGRADO**

Facultad : **MAESTRIA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA Y GESTIÓN EDUCATIVA**

Asesor : **Mg. PATRICIA JUDITH VELÁSQUEZ MURO**

Que fue presentada en fecha **10/03/2026**, después de haberse realizado el análisis con el software de Turnitin, excluyendo la bibliografía y similitudes menores a 1%, presenta un porcentaje de similitud de 10% al día 10 de marzo de 2026.

En tal sentido, de acuerdo con los criterios establecidos en el Reglamento de Grados y Títulos, se declara que la tesis cumple con el porcentaje aceptable de similitud.

En señal de conformidad y verificación se firma la presente constancia.

Lircay, 10 de marzo de 2026.



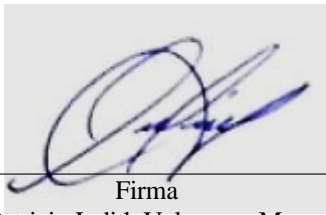
**Responsable de Repositorio y
Biblioteca
Instituto de Investigación**

CONSTANCIA DE APROBACIÓN DE ASESOR

En condición de asesora designada de la tesis titulada: **GESTIÓN EDUCATIVA Y COMPETENCIAS DIGITALES DE LOS DOCENTES DE LA UNIVERSIDAD PARA EL DESARROLLO ANDINO, 2025**, perteneciente a los estudiantes: **Yanina Chancas Espinoza, Susan Eliza Lulo Guzmán y Jesús Emmanuel Chuquispuma Sauñe**, para optar por el grado académico de Maestro en **DOCENCIA UNIVERSITARIA Y GESTIÓN EDUCATIVA**, luego de la corrección sugerida al contenido del documento, doy fe y considero que se encuentra apto para ser considerado dentro del repositorio UDEA.

En señal de conformidad se firma y sella la presente constancia.

Huancavelica, 28 de febrero de 2026



Firma

Asesor: Patricia Judith Velasquez Muro
<https://orcid.org/0000-0002-1415-3513>

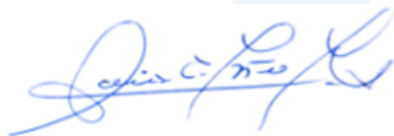
En conformidad a lo actuado firmamos al pie.



PRESIDENTE



SECRETARIO



VOCAL

DEDICATORIA

Agradecemos a Dios, fuente de fortaleza, sabiduría y guía en cada paso de este camino. Sin su presencia, nada de esto habría sido posible.

Esta tesis está dedicada con profundo amor y gratitud:

A nuestras familias, por su apoyo incondicional, comprensión y paciencia durante todo este proceso.

En lo personal:

Yanina Chancas:

Dedico este logro con todo mi amor a mi mamá, por su apoyo incondicional, su fortaleza y por ser siempre mi ejemplo de perseverancia y a mis hijos, mi mayor inspiración y motor de vida, por su paciencia, su amor y por dar sentido a cada esfuerzo realizado.

Susan Lulo:

Dedico este logro a mi madre, quien desde el cielo guía mi camino y a mi hijo, motor de mi vida, quien me inspira cada día a ser mejor y no rendirme. Este triunfo también es tuyo.

Jesús Chuquispuma:

Dedico este logro a mis padres, por su amor incondicional, su apoyo constante y su confianza en mí. Gracias por cada sacrificio, por enseñarme a no rendirme y por acompañarme en cada paso de este camino. Este logro también es de ustedes.

ÍNDICE

DEDICATORIA	ii
ÍNDICE.....	iii
ÍNDICE DE TABLAS	vi
ÍNDICE DE FIGURAS.....	x
RESUMEN	1
ABSTRACT.....	3
CHINTI.....	4
CAPÍTULO I	6
INTRODUCCIÓN	6
1.1. Planteamiento del Problema	6
1.2. Problemas de investigación	7
<i>1.2.1. Pregunta General</i>	7
<i>1.2.2. Preguntas Específicas</i>	7
1.3. Objetivos de Investigación	8
<i>1.3.1. Objetivo General</i>	8
<i>1.3.2. Objetivos Específicos</i>	8
1.4. Hipótesis de Investigación	8
<i>1.4.1. Hipótesis General</i>	8
<i>1.4.2. Hipótesis Específicas</i>	8
1.5. Justificación de la Investigación	9
<i>1.5.1. Justificación Teórica</i>	9
<i>1.5.2. Justificación Metodológica</i>	9
<i>1.5.3. Justificación Práctica</i>	10
CAPÍTULO II.....	11
MARCO TEÓRICO.....	11

2.1. Antecedentes de la Investigación	11
2.1.1. <i>Antecedentes Internacionales</i>	11
2.1.2. <i>Antecedentes Nacionales</i>	15
2.2. Bases Teóricas	17
2.2.1. <i>Gestión Educativa</i>	17
2.2.2. <i>Competencias Digitales de los Docentes</i>	21
CAPÍTULO III.....	24
METODOLOGÍA.....	24
3.1. Diseño Metodológico	24
3.1.1. <i>Tipo de Investigación</i>	24
3.1.2. <i>Enfoque de Investigación</i>	24
3.1.3. <i>Alcance de Investigación</i>	24
3.1.4. <i>Diseño o Método de Investigación</i>	24
3.1.5. <i>Técnica</i>	25
3.1.6. <i>Instrumento</i>	26
3.2. Diseño Muestral	26
3.2.1. <i>Población</i>	26
3.2.2. <i>Muestreo</i>	27
3.2.3. <i>Muestra</i>	27
3.3. Matriz de Operacionalización	28
3.4. Procesamiento de datos	30
3.5. Aspectos Éticos	30
CAPÍTULO IV.....	32
RESULTADOS.....	32
4.1. Estadística Descriptiva	32
4.1.1. <i>Análisis de confiabilidad</i>	32
4.1.2. <i>Análisis de datos cuantitativos</i>	33

4.2. Análisis Inferencial	80
4.2.1. <i>Prueba de normalidad</i>	80
4.2.2. <i>Contrastación de hipótesis general</i>	81
4.2.3. <i>Prueba de correlación de Rho Spearman para hipótesis general</i>	83
4.2.4. <i>Contrastación de hipótesis específica 1</i>	83
4.2.5. <i>Contrastación de hipótesis específica 2</i>	84
4.2.6. <i>Contrastación de hipótesis específica 3</i>	85
CAPÍTULO V.....	87
DISCUSIONES.....	87
CAPÍTULO VI.....	90
CONCLUSIONES	90
CAPÍTULO VI.....	92
RECOMENDACIONES.....	92
REFERENCIAS.....	94
ANEXOS	98

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Población de estudio en la Universidad para el Desarrollo Andino - UDEA	26
Tabla 2 Escalas de valoración para confiabilidad	32
Tabla 3 Resumen de procesamiento de casos	32
Tabla 4 Estadísticas de fiabilidad.....	33
Tabla 5 Con qué frecuencia tienes acceso a una conexión a internet de alta calidad para desarrollar tus clases?	33
Tabla 6 ¿Utilizas plataformas digitales (como Moodle, Google Classroom, etc.) con regularidad para la gestión y entrega de contenido a tus estudiantes?.....	35
Tabla 7 ¿Participas en capacitaciones o formación continua sobre el uso de tecnologías digitales para mejorar tu labor docente?	36
Tabla 8 ¿Tienes acceso a dispositivos tecnológicos modernos (tabletas, laptops, pizarras digitales, etc.).....	37
Tabla 9 ¿Recibes soporte técnico adecuado cuando enfrentas problemas con las herramientas digitales o tecnológicas en tus clases?	39
Tabla 10 ¿La universidad ofrece un entorno de trabajo digital (como redes internas, foros, etc.) que facilita la colaboración con otros docentes?.....	40
Tabla 11 ¿Tienes suficiente autonomía para elegir las herramientas tecnológicas que utilizarás en tus clases, de acuerdo a tus necesidades pedagógicas?	41
Tabla 12 ¿Con qué frecuencia participas en reuniones o espacios de trabajo colaborativo con otros docentes para mejorar tus prácticas educativas?.....	43
Tabla 13 ¿La universidad promueve actividades que facilitan la colaboración entre los docentes de diferentes programas académicos (pregrado y posgrado)?	44
Tabla 14 ¿Sientes que tu opinión es tomada en cuenta cuando se toman decisiones sobre el currículo o las políticas académicas?	46

Tabla 15 ¿Con qué frecuencia los docentes de tu área de conocimiento comparten recursos y materiales educativos para enriquecer las clases de los demás?	47
Tabla 16 ¿La universidad proporciona espacios adecuados para que los docentes intercambien ideas y experiencias sobre su práctica educativa?	48
Tabla 17 ¿Con qué frecuencia se realizan evaluaciones o encuestas para conocer tu opinión sobre el ambiente de trabajo colaborativo en la universidad?	49
Tabla 18 ¿Los docentes mantienen una comunicación fluida y abierta para coordinar actividades académicas y extracurriculares?	51
Tabla 19 ¿Con qué frecuencia introduces nuevas metodologías de enseñanza para mejorar la experiencia educativa de tus estudiantes?	52
Tabla 20 ¿Utilizas recursos digitales innovadores (como apps, plataformas interactivas, etc.) para apoyar el aprendizaje de tus estudiantes?	53
Tabla 21 ¿Fomentas espacios donde los estudiantes puedan compartir ideas innovadoras y experimentar con nuevas formas de enseñanza?	54
Tabla 22 ¿Consideras que ofreces condiciones necesarias (tiempo, recursos, apoyo) para desarrollar proyectos educativos innovadores con tus estudiantes?	55
Tabla 23 ¿Te resulta fácil encontrar apoyo y recursos para implementar métodos educativos innovadores en tu trabajo docente?	57
Tabla 24 ¿Los estudiantes reaccionan positivamente a las estrategias educativas creativas e innovadoras que aplicas en tus clases?	58
Tabla 25 ¿Con qué frecuencia se organizan programas de formación continua dirigidos a docentes de la universidad?	59
Tabla 26 ¿Recibes información periódica sobre las oportunidades de formación continua que ofrece la universidad?	60

Tabla 27 ¿Con qué frecuencia participas en actividades de formación continua (cursos, seminarios, talleres) organizadas por la universidad?.....	61
Tabla 28 ¿Sientes que las estrategias de formación continua contribuyen a mejorar la calidad de tu enseñanza en la universidad?	63
Tabla 29 ¿Participas activamente en el diseño o implementación de estrategias de formación continua dentro de la universidad?	64
Tabla 30 ¿Consideras que la universidad proporciona el tiempo adecuado para que los docentes participen en actividades de formación continua sin que afecte su carga laboral?.....	65
Tabla 31 ¿Las estrategias de formación continua implementadas en la universidad incluyen tecnologías o metodologías innovadoras que consideras útiles para mejorar tu práctica docente?	66
Tabla 32 ¿Con qué frecuencia tienes acceso a equipos tecnológicos adecuados para desarrollar tu labor docente (computadoras, proyectores, etc.)?.....	67
Tabla 33 ¿Consideras que los recursos tecnológicos disponibles en la universidad son suficientes para cumplir con tus necesidades docentes?.....	68
Tabla 34 ¿Con qué frecuencia utilizas plataformas virtuales (como Moodle, Google Classroom, etc.) para la enseñanza en pregrado o postgrado?.....	69
Tabla 35 ¿Consideras que la universidad brinda suficiente capacitación para el uso adecuado de las herramientas tecnológicas disponibles para los docentes?	70
Tabla 36 ¿Con qué frecuencia enfrentan problemas técnicos (fallos de conexión, mal funcionamiento de equipos, etc.) durante el uso de recursos tecnológicos en tus clases?.....	71
Tabla 37 ¿Sientes que el uso de recursos tecnológicos mejora la interacción y el aprendizaje de tus estudiantes en las clases de pregrado y postgrado?.....	72
Tabla 38 ¿La universidad ofrece soporte técnico oportuno cuando tienes problemas con los recursos tecnológicos?	73

Tabla 39 ¿Con qué frecuencia recibes retroalimentación sobre tu desempeño docente a través de un sistema formal de monitoreo y evaluación?.....	74
Tabla 40 ¿Consideras que el sistema de monitoreo y evaluación de la universidad es transparente y claro en cuanto a los criterios utilizados para evaluar tu labor docente?	75
Tabla 41 ¿Con qué frecuencia se realiza una evaluación formal de tus clases por parte de los estudiantes (encuestas, comentarios, etc.)?.....	76
Tabla 42 ¿Sientes que las evaluaciones del sistema de monitoreo y evaluación reflejan con precisión la calidad de tu trabajo docente?	77
Tabla 43 ¿Consideras que los resultados del monitoreo y evaluación se utilizan de manera efectiva para mejorar la calidad educativa en la universidad?.....	78
Tabla 44 ¿Sientes que el sistema de monitoreo y evaluación fomenta una cultura de mejora continua en tu labor docente?	79
Tabla 45 Prueba de Kolmogorov Smirnov de la variable:.....	80
Tabla 46 Escala de correlación de Rho Spearman	82
Tabla 47 Prueba de correlación de Spearman para la hipótesis general:	83
Tabla 48 Prueba de correlación de Spearman para la hipótesis específica 1:.....	84
Tabla 49 Prueba de correlación de Spearman para la hipótesis específica 2:.....	85
Tabla 50 Prueba de correlación de Spearman para la hipótesis específica 3:.....	86

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Esquema de diseño correlacional	25
Figura 2 Con qué frecuencia tienes acceso a una conexión a internet de alta calidad para desarrollar tus clases?	34
Figura 3 ¿Utilizas plataformas digitales (como Moodle, Google Classroom, etc.) con regularidad para la gestión y entrega de contenido a tus estudiantes?.....	35
Figura 4 ¿Participas en capacitaciones o formación continua sobre el uso de tecnologías digitales para mejorar tu labor docente?	36
Figura 5 ¿Tienes acceso a dispositivos tecnológicos modernos (tabletas, laptops, pizarras digitales, etc.).....	38
Figura 6 ¿Recibes soporte técnico adecuado cuando enfrentas problemas con las herramientas digitales o tecnológicas en tus clases?	39
Figura 7 ¿La universidad ofrece un entorno de trabajo digital (como redes internas, foros, etc.) que facilita la colaboración con otros docentes?.....	40
Figura 8 ¿Tienes suficiente autonomía para elegir las herramientas tecnológicas que utilizarás en tus clases, de acuerdo a tus necesidades pedagógicas?	42
Figura 9 ¿Con qué frecuencia participas en reuniones o espacios de trabajo colaborativo con otros docentes para mejorar tus prácticas educativas?.....	43
Figura 10 ¿La universidad promueve actividades que facilitan la colaboración entre los docentes de diferentes programas académicos (pregrado y posgrado)?	45
Figura 11 ¿Sientes que tu opinión es tomada en cuenta cuando se toman decisiones sobre el currículo o las políticas académicas?.....	46
Figura 12 ¿Con qué frecuencia los docentes de tu área de conocimiento comparten recursos y materiales educativos para enriquecer las clases de los demás?	47

Figura 13 ¿La universidad proporciona espacios adecuados para que los docentes intercambien ideas y experiencias sobre su práctica educativa?	49
Figura 14 ¿Con qué frecuencia se realizan evaluaciones o encuestas para conocer tu opinión sobre el ambiente de trabajo colaborativo en la universidad?	50
Figura 15 ¿Los docentes mantienen una comunicación fluida y abierta para coordinar actividades académicas y extracurriculares?	51
Figura 16 ¿Con qué frecuencia introduces nuevas metodologías de enseñanza para mejorar la experiencia educativa de tus estudiantes?	52
Figura 17 ¿Utilizas recursos digitales innovadores (como apps, plataformas interactivas, etc.) para apoyar el aprendizaje de tus estudiantes?	54
Figura 18 ¿Fomentas espacios donde los estudiantes puedan compartir ideas innovadoras y experimentar con nuevas formas de enseñanza?	55
Figura 19 ¿Consideras que ofreces condiciones necesarias (tiempo, recursos, apoyo) para desarrollar proyectos educativos innovadores con tus estudiantes?	56
Figura 20 ¿Te resulta fácil encontrar apoyo y recursos para implementar métodos educativos innovadores en tu trabajo docente?	57
Figura 21 ¿Los estudiantes reaccionan positivamente a las estrategias educativas creativas e innovadoras que aplicas en tus clases?	58
Figura 22 ¿Con qué frecuencia se organizan programas de formación continua dirigidos a docentes de la universidad?	60
Figura 23 ¿Recibes información periódica sobre las oportunidades de formación continua que ofrece la universidad?	61
Figura 24 ¿Con qué frecuencia participas en actividades de formación continua (cursos, seminarios, talleres) organizadas por la universidad?	62

Figura 25 ¿Sientes que las estrategias de formación continua contribuyen a mejorar la calidad de tu enseñanza en la universidad?	63
Figura 26 ¿Participas activamente en el diseño o implementación de estrategias de formación continua dentro de la universidad?	64
Figura 27 ¿Consideras que la universidad proporciona el tiempo adecuado para que los docentes participen en actividades de formación continua sin que afecte su carga laboral?... 65	
Figura 28 ¿Las estrategias de formación continua implementadas en la universidad incluyen tecnologías o metodologías innovadoras que consideras útiles para mejorar tu práctica docente?	66
Figura 29 ¿Con qué frecuencia tienes acceso a equipos tecnológicos adecuados para desarrollar tu labor docente (computadoras, proyectores, etc.)?	67
Figura 30 ¿Consideras que los recursos tecnológicos disponibles en la universidad son suficientes para cumplir con tus necesidades docentes?	68
Figura 31 ¿Con qué frecuencia utilizas plataformas virtuales (como Moodle, Google Classroom, etc.) para la enseñanza en pregrado o postgrado?.....	69
Figura 32 ¿Consideras que la universidad brinda suficiente capacitación para el uso adecuado de las herramientas tecnológicas disponibles para los docentes?	70
Figura 33 ¿Con qué frecuencia enfrentan problemas técnicos (fallos de conexión, mal funcionamiento de equipos, etc.) durante el uso de recursos tecnológicos en tus clases?.....	71
Figura 34 ¿Sientes que el uso de recursos tecnológicos mejora la interacción y el aprendizaje de tus estudiantes en las clases de pregrado y postgrado?	72
Figura 35 ¿La universidad ofrece soporte técnico oportuno cuando tienes problemas con los recursos tecnológicos?	73
Figura 36 ¿Con qué frecuencia recibes retroalimentación sobre tu desempeño docente a través de un sistema formal de monitoreo y evaluación?.....	74

Figura 37 ¿Consideras que el sistema de monitoreo y evaluación de la universidad es transparente y claro en cuanto a los criterios utilizados para evaluar tu labor docente?	75
Figura 38 ¿Con qué frecuencia se realiza una evaluación formal de tus clases por parte de los estudiantes (encuestas, comentarios, etc.)?	76
Figura 39 ¿Sientes que las evaluaciones del sistema de monitoreo y evaluación reflejan con precisión la calidad de tu trabajo docente?	77
Figura 40 ¿Consideras que los resultados del monitoreo y evaluación se utilizan de manera efectiva para mejorar la calidad educativa en la universidad?.....	78
Figura 41 ¿Sientes que el sistema de monitoreo y evaluación fomenta una cultura de mejora continua en tu labor docente?	79
Figura 42 Prueba de normalidad de la gestión educativa	80
Figura 43 Prueba de normalidad de las competencias digitales	81

RESUMEN

En la actualidad, las universidades enfrentan el desafío de responder a los cambios derivados de la transformación digital, lo que exige fortalecer las competencias digitales de los docentes y replantear los procesos de gestión educativa. En este marco, la presente investigación tiene como objetivo determinar la relación que existe entre la gestión educativa y las competencias digitales en los docentes, respecto a su valoración en la labor desempeñada en la Universidad para el Desarrollo Andino durante el año 2025. La investigación adopta un enfoque cuantitativo de carácter no experimental, orientado a examinar la relación entre ambas variables. Se trata de un estudio transversal con un diseño descriptivo correlacional, cuyo objetivo es explorar cómo se vinculan dichas variables. Para la recolección de datos se utilizó la técnica de encuesta. La población estuvo conformada por 74 docentes de dicha universidad, seleccionando una muestra representativa de 62 participantes mediante un muestreo aleatorio simple. Para la recolección de datos, se empleó la técnica de la encuesta estructurada para ambas variables, gestión educativa y competencias digitales de los docentes. El cuestionario constó de 40 preguntas de tipo Likert, lo que facilitó la obtención de datos cuantificables sobre las percepciones de los docentes. El procesamiento de los datos se realizó utilizando el programa estadístico SPSS, obteniéndose los resultados finales. La fiabilidad del instrumento se evaluó mediante el coeficiente alfa de Cronbach. Asimismo, la normalidad de la distribución de los datos se analizó utilizando la prueba de Kolmogórov-Smirnov. Como resultado se demostró que existe una relación positiva moderada y estadísticamente significativa entre la gestión educativa y las competencias digitales de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino en 2025 ($\rho = 0,558$; $p < 0,001$), lo que indica que una gestión educativa eficiente favorece el fortalecimiento de dichas competencias y contribuye a la mejora de los procesos de enseñanza y aprendizaje en el ámbito universitario.

Palabras Clave: competencias digitales, gestión educativa, recursos tecnológicos, comunicación organizacional, alfabetización digital, evaluación y retroalimentación digital.

ABSTRACT

Currently, universities face the challenge of responding to changes driven by digital transformation, which requires strengthening teachers' digital competencies and rethinking educational management processes. In this context, the present study aims to determine the relationship between educational management and digital competencies among teachers at the Universidad para el Desarrollo Andino during 2025. The research adopts a quantitative, non-experimental approach, designed to examine the relationship between both variables. It is a cross-sectional study with a descriptive-correlational design, whose purpose is to explore how these variables are linked. The population consisted of 74 teachers from the university, from which a representative sample of 62 participants was selected through simple random sampling. Two main techniques were employed for data collection: documentary analysis for the independent variable, educational management, and a structured survey for the dependent variable, teachers' digital competencies. The questionnaire consisted of 40 Likert-type items, which facilitated the collection of quantifiable data on teachers' perceptions. Data processing was carried out using the SPSS statistical software, from which the final results were obtained. The reliability of the instrument was assessed using Cronbach's alpha coefficient. Likewise, the normality of the data distribution was analyzed using the Kolmogorov-Smirnov test. The results showed a moderate, positive, and statistically significant relationship between educational management and teachers' digital competencies at the Universidad para el Desarrollo Andino in 2025 ($\rho = 0.558$; $p < 0.001$), indicating that efficient educational management promotes the strengthening of these competencies and contributes to the improvement of teaching and learning processes in the university context.

Keywords: Digital competencies, educational management, technological resources, organizational communication, digital literacy, digital evaluation and feedback.

CHINTI

Kunan punchawkunapiqa, hatun yachay wasikunaqa chay transformación digital nisqampa ruwayninkunawanmi atipanakunku, chayraykum amawtakunata competencia digital nisqan ruwaykunapi kallpanchana hinaspa yapamanta yachay wasipi kamachikuykunata ruwananchik. Chay ruwaypim, kay maskay llamkay ruwakurqa imaynatam tinkunku yachay wasipi kamachikuykuna chay competencias digitales nisqanwan, Universidad para el Desarrollo Andino nisqan hatun yachay wasipi llamkaq amawtakunapa, iskay waranqa iskay chunka pichqayuq watapi. Kay maskay llamkayqa enfoque cuantitativo de carácter no experimental nisqanmi, kachkan ruwasqa imaynatam kay iskay llamkaykuna tinkunakunku utaq yanapanakunku. Maskay qillqasqapa rakiyninmi estudio transversal con un diseño descriptivo correlacional sutiyuq, imaynatam kay yachaykuna tinkunakunku chay raykun ruwasqa kachkan. Llapa yachaykunata uqarinaypaymi kamachikurqani chay tapukuykuna ruwayta. Ruwasqa kachkan qanchis chukqa tawayuq amawtakunawan, chay hatun yachaywasipi llamkaqkunawan; chaypaqmi akllakurqa suqta chunka iskayniyuq amawtakunallata muestreo simple nisqallanwan. Yachaykunata uqarinapaqmi kamachikurqa encuesta estructurado nisqanta iskaynin yachaypaq, yachay wasipi kamachikuykuna hinaspa competencias digitales nisqanpaq. Chay yachay tupuymi karqa tawa chunka tapukuykuna de tipo Likert nisqan, chaykunawanmi yachakuykurqa amawtakunapa llapa kutichiyinta chaynallataq llapa yachayninkunata. Llapa kutichiykunata huñunaypaqmi kamachikurqani programa estadístico SPSS nisqanta, tukupay yachayta hawanaypaq. Yachay tupuyta allin kayninta tupunaypañataqmi kamachikurqani coeficiente alfa de Cronbach nisqanta. Chaynallataqmi, normalidad de datos nisqanpa rakiyninkunata yachaypaq kamachikurqani prueba de Kolmogorow-Smirnov nisqanta. Tukuyninpim riqsichikurqa chay wachay wasipi kamachikuykunaqa allintam tinkunakunku, yanapanakunku chay gestión educativa hinaspa competencias digitales nisqanwan chay Universidad para el Desarrollo Andino nisqan hatun

yachaywasipi lllamkaq amawtakunapa 2025 watapi ($\rho = 0,558$; $p < 0,001$) kaymi riqsichiwanichik sichus allin yachaywasipi kamachikuy kanqa hinaptinga yanapanqan lllamkayninkunapi hinaspa allinchanqa lllapa warmakunapa yachayninkunata chay hatun yachay wasipi.

Simi rimay kichana: competencias digitales nisqan, yachaywasipi kamachikuykuna, recursos tecnológicos nisqan, willarikuy ruwakuykuna, digital nisqan yachachiykuna, yachay tupuy hinaspa digital yapamanta yachay.

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

1.1. Planteamiento del Problema

En la sociedad actual, caracterizada por la globalización y el acelerado avance de las tecnologías de la información y comunicación (TIC), las instituciones de educación superior enfrentan el desafío de adaptar sus procesos de enseñanza y aprendizaje a entornos cada vez más digitalizados. Lopes et al. (2019) sostienen que la gestión educativa se constituye como un elemento clave para garantizar la pertinencia, calidad e innovación en la formación universitaria, lo que la convierte en un factor estratégico dentro del sistema educativo.

La transformación digital ha puesto de manifiesto la importancia de que los docentes desarrollen competencias digitales que les permitan utilizar eficazmente herramientas tecnológicas, diseñar estrategias innovadoras y fomentar la participación activa de los estudiantes. Acevedo et al., (2020) destacan que dichas competencias han sido determinantes en los procesos de enseñanza online, especialmente en contextos de crisis como la pandemia, mientras que Basilotta et al. (2022) y Cabero et al., (2020) advierten que aún existen brechas importantes en el desarrollo de estas habilidades en la educación superior.

En el caso de la Universidad para el Desarrollo Andino, se evidencian diversos niveles de satisfacción frente al uso de competencias digitales. Si bien se han implementado iniciativas orientadas al uso de tecnologías educativas, persisten limitaciones en la planificación y seguimiento de estrategias que fortalezcan de manera sistemática las competencias digitales docentes. Grados (2022) sostiene que este tipo de limitaciones generan un desfase entre las demandas actuales de la educación superior y las prácticas pedagógicas, lo que afecta la calidad educativa y la capacidad institucional de responder a las exigencias de la sociedad del conocimiento. En esta misma línea, Moreira et al., (2024) enfatizan que las universidades deben

asumir un rol protagónico en el fortalecimiento de las competencias digitales para enfrentar los retos del futuro educativo.

De igual modo, Quispe et al. (2023) resaltan que la gestión educativa incide directamente en el desarrollo de las competencias digitales de los docentes, al estar vinculada con procesos organizativos, estratégicos y de liderazgo que favorecen la innovación pedagógica. En un sentido similar, Muammar et al., (2023) evidencian que, en distintos contextos de educación superior, el fortalecimiento de la gestión educativa está asociado con un mayor nivel de competencias digitales en los docentes. Sin embargo, en el contexto de la Universidad para el Desarrollo Andino no existen suficientes evidencias empíricas que permitan establecer de manera clara la relación entre ambas variables.

Ante este panorama, surge la necesidad de analizar la relación entre la gestión educativa y las competencias digitales de las docentes brindadas por la Universidad para el Desarrollo Andino en el año 2025. Este estudio pretende generar evidencia científica que oriente el diseño de estrategias institucionales, favorezca la innovación pedagógica y contribuya a la mejora de la calidad académica.

1.2. Problemas de investigación

1.2.1. Pregunta General

- ¿Cuál es la relación que existe entre la gestión educativa y las competencias digitales de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025?

1.2.2. Preguntas Específicas

- ¿Cuál es la relación que existe entre la gestión educativa y las estrategias de formación continua de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025?
- ¿Cuál es la relación que existe entre la gestión educativa y la disponibilidad de uso y recursos tecnológicos de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025?

- ¿Cuál es la relación que existe entre la gestión educativa y el sistema de monitoreo y evaluación de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025?

1.3. Objetivos de Investigación

1.3.1. *Objetivo General*

- Identificar la relación que existe entre la gestión educativa y las competencias digitales de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025.

1.3.2. *Objetivos Específicos*

- Determinar la relación que existe entre la gestión educativa y las estrategias de formación continua de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025.
- Determinar la relación que existe entre la gestión educativa y la disponibilidad de uso y recursos tecnológicos de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025.
- Determinar la relación que existe entre la gestión educativa y el sistema de monitoreo y evaluación de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025.

1.4. Hipótesis de Investigación

1.4.1. *Hipótesis General*

- Existe una relación significativa entre la gestión educativa y las competencias digitales de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025.

1.4.2. *Hipótesis Específicas*

- Existe una relación significativa entre la gestión educativa y las estrategias de formación continua de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025.
- Existe una relación significativa entre la gestión educativa y la disponibilidad de uso y recursos tecnológicos de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025.

- Existe una relación significativa entre la gestión educativa y el sistema de monitoreo y evaluación de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025.

1.5. Justificación de la Investigación

1.5.1. Justificación Teórica

La justificación teórica de esta investigación se sustenta en un marco conceptual que relaciona la gestión educativa con el desarrollo de competencias digitales en los docentes, considerando el contexto de la educación superior y el progreso tecnológico. Se fundamenta en enfoques teóricos como el constructivismo, que destaca la importancia de las TIC en el aprendizaje activo; la noción de competencia digital docente, que enfatiza la necesidad de formación continua y habilidades tecnológicas en la práctica pedagógica; y la gestión educativa, que destaca la responsabilidad de los líderes institucionales en la aplicación de políticas formativas. También se integra el enfoque de innovación educativa, orientado a la incorporación de metodologías adaptadas al entorno digital para promover un aprendizaje colaborativo, junto con la evaluación educativa, como herramienta para monitorear y fortalecer tanto las competencias digitales como la calidad del proceso formativo.

1.5.2. Justificación Metodológica

El enfoque metodológico utilizado en este estudio responde a un enfoque cuantitativo, de naturaleza no experimental y con un diseño descriptivo correlacional. Este enfoque permite analizar la relación existente entre la gestión educativa y las competencias digitales del cuerpo docente en la Universidad para el Desarrollo Andino. La elección del enfoque cuantitativo busca obtener información objetiva y medible, mientras que el diseño no experimental posibilita el estudio de las variables tal como se presentan en su contexto real, sin manipulación. El diseño descriptivo correlacional resulta útil para examinar cómo se asocian los componentes de la gestión educativa con el desarrollo de habilidades digitales. Para la recolección de datos se recurrió al análisis de políticas educativas vigentes y a la aplicación de un cuestionario

estructurado de 40 ítems centrados en las competencias digitales. La muestra de 62 docentes fue seleccionada mediante muestreo aleatorio simple, lo que garantiza que los resultados sean representativos y válidos para la población estudiada.

1.5.3. Justificación Práctica

Esta investigación tiene como objetivo determinar la relación que existe entre la gestión educativa y las competencias digitales de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino en el año 2025. Lo significativo del estudio se basa en la necesidad de potenciar dichas competencias en los docentes, dado que resultan esenciales a fin de responder a los desafíos propios de la era tecnológica y para capacitar a los estudiantes en el uso adecuado y eficiente de las tecnologías. El estudio aborda aspectos fundamentales como la transformación digital en el ámbito educativo, la formación continua del docente, el empleo de herramientas tecnológicas, además del monitoreo y la valoración de las habilidades digitales. Esta perspectiva influye de manera directa en el perfeccionamiento de la enseñanza, considerando que fomenta una enseñanza más innovadora y acorde con las exigencias tecnológicas actuales. Además, ofrecerá información valiosa que permitirá a la universidad adaptarse a los cambios digitales y educativos, mejorando la formulación de estrategias decisivas para optimizar su enfoque tanto educativo como tecnológico.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la Investigación

El análisis bibliográfico relacionado con la Gestión educativa y las competencias digitales de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, sugiere inicialmente que el rol de los docentes trasciende el espacio físico del aula. El aula debe verse como un lugar en el que se aprende tanto presencial como virtualmente, y en el que instructores y estudiantes se relacionan en ambas direcciones. Como tales, los docentes deben desarrollar a fondo sus habilidades digitales. Las investigaciones revisadas coinciden explícita o implícitamente en que este entorno ampliado y la interacción entre docentes y estudiantes son fundamentales para promover competencias ciudadanas y tecnológicas mediante diversas estrategias pedagógicas, técnicas y administrativas. Estas estrategias abordan desafíos relacionados con la efectividad de las competencias digitales en los ámbitos pedagógico, tecnológico y comunicativo, como se detalla en los estudios siguientes:

2.1.1. Antecedentes Internacionales

Jojoa (2021), plantea que el fortalecimiento de las competencias digitales de los docentes se logra medir a través de una adecuada gestión educativa. En este modelo, los actores involucrados en la gestión educativa participan activamente en los ámbitos directivo, administrativo, académico y comunitario, contribuyendo a la creación de una amplia comunidad educativa en el Instituto Serrezuela. Esta comunidad contribuye a los estudios desde su posición y, en última instancia, será la receptora de los aportes significativos generados. Este fortalecimiento se logra mediante la capacitación y el fomento de habilidades digitales asumido por los docentes de ciencias sociales, siguiendo una metodología integral y constante basada en el ciclo de Deming o ciclo PHVA. El objetivo principal de los docentes de Ciencias Sociales que crean y ejecutan iniciativas de aprendizaje en línea es mejorar y maximizar el

procedimiento de planificación pedagógica, asimismo, el empleo de sus propias herramientas y recursos tecnológicos contribuye al refuerzo de sus competencias digitales, lo que les permite, a su vez, compartir y transferir esos conocimientos a los estudiantes. Los elementos fundacionales que permiten demostrar la mejora del rendimiento y las competencias profesionales de los docentes son los medios virtuales y la gestión educativa.

La investigación desarrollada por López et al. (2019), tuvo como propósito principal analizar las estrategias pedagógicas que las universidades aplican para fortalecer las competencias digitales en sus estudiantes. La recopilación de datos se llevó a cabo en dos fases. En la primera, se efectuó una búsqueda exploratoria para identificar marcos conceptuales sobre competencias digitales, entre los cuales destacó el Marco Europeo de Competencias Digitales para la Ciudadanía (DigComp 2.0). La segunda fase consistió en una revisión sistemática que permitió identificar las metodologías educativas utilizadas por las instituciones de educación superior para promover dichas competencias. A partir de un análisis cualitativo, se organizaron las estrategias identificadas en función de las cinco dimensiones propuestas por el DigComp 2.0. El estudio evidenció que muchas universidades aún presentan limitaciones en cuanto al desarrollo de habilidades relacionadas con la creación segura de contenidos digitales, por lo que los autores sugieren incorporar nuevas prácticas académicas orientadas a superar estas deficiencias.

El objetivo del estudio Basilotta et al. (2022) fue examinar un análisis detallado de la literatura disponible en las bases de datos Web of Science y Scopus. El objetivo principal fue identificar, analizar y clasificar investigaciones publicadas entre 2000 y 2021, centradas en las habilidades digitales en contextos universitarios. Para el análisis, se utilizó el software SciMAT. Inicialmente, se identificaron 343 artículos en inglés, de los cuales 152 eran duplicados y 135 no relevantes para el tema. Tras aplicar filtros, se seleccionaron 56 artículos para un análisis detallado. Los resultados destacaron que la mayor parte de las investigaciones

se centran en las autoevaluaciones de los docentes sobre sus competencias digitales, lo cual indica que una parte considerable de las investigaciones se ha centrado en la manera en que los docentes perciben y evalúan sus habilidades para usar las tecnologías digitales en su enseñanza.

En la investigación de Banoy y Montoya (2022), el problema que aborda implica examinar la manera en que se han desarrollado las herramientas digitales y cómo Internet se ha vuelto más accesible, teniendo en cuenta que estos desarrollos han transformado la manera en que se reparte el conocimiento y han hecho necesario un cambio drástico en el papel convencional de los instructores (Ministerio de Educación Nacional, 2013). Por lo tanto, se vuelve esencial la atención y el respaldo constante a la capacitación en habilidades digitales de los profesores para asegurar que los procesos de enseñanza sean eficaces, inclusivos y pertinentes en el actual entorno digital. Este análisis se ubica en el paradigma hermenéutico, seleccionado por su perspectiva crítica en la interpretación individual de la realidad de acuerdo con cada persona (Cerrón, 2019). Se aplicó un enfoque inductivo de naturaleza cuantitativa y narrativa, empleando un diseño transversal para determinar e identificar los componentes esenciales en el contexto estudiado. Esta técnica permitió el análisis sistemático y minucioso de las conexiones entre las variables pertinentes. Se utilizaron dos técnicas complementarias para la recolección de información: la observación directa y las entrevistas estructuradas. Estos procedimientos permitieron la obtención de respuestas concretas y dirigidas a los propósitos de la investigación, permitiendo de esta manera la formulación de conclusiones basadas y respaldadas por datos específicos. Entre los hallazgos más relevantes se encuentra la determinación del grado de competencia "medio" en el conjunto estudiado. A pesar de que las unidades de medición pueden diferir, los resultados se mantienen constantes en este aspecto. Además, se han identificado áreas específicas donde los profesores deben obtener o perfeccionar competencias en TIC, dado que el 72% del grupo de estudio presenta conocimientos de nivel medio a bajo en este campo. Este análisis proporciona una perspectiva

de cómo los docentes perciben el papel que desempeñan la tecnología y la innovación en el ámbito educativo como mediadores. Destaca que los docentes entienden la relevancia de implementar nuevas tácticas de enseñanza para adaptar el proceso de aprendizaje y fomentar la innovación.

Según Moreira et al., (2024), la realidad educativa vigente subraya la urgente necesidad de integrar a las nuevas generaciones en el ámbito digital, en las cuales las TIC tienen una función relevante clave en el avance socioeducativo. No obstante, la adopción acelerada de aparatos tecnológicos y redes sociales ha generado nuevos retos y peligros digitales, según Miller y Vaccari (2020). Este escenario requiere que tanto los docentes como el personal administrativo potencien sus competencias digitales para adaptarse eficientemente a estas modificaciones y administrar el aprendizaje en ambientes digitales Cabero et al., (2020). Para exponer e interpretar los relevantes hallazgos de este estudio, los escritores de este artículo recolectan información acerca de la valoración de las habilidades digitales en la educación universitaria a través de la implicación de 277 profesores. Para conseguirlo, emplean un método multimodal no experimental que fusiona técnicas cualitativas y cuantitativas. Las conclusiones de la investigación revelan una relevante actitud respecto a la enseñanza. En la práctica pedagógica contemporánea, los instructores en estudio han observado una transformación en su papel, de ser figuras fundamentales a convertirse en guías profesionales que utilizan los progresos tecnológicos como facilitadores en la interacción educativa entre enseñar y aprender. Además, abogan de manera constante por la implementación de la tecnología digital en la educación, mostrando un grado medio de competencia que tiende a utilizar datos para estructurar y administrar contextos de enseñanza en persona. Esta investigación parte del reconocimiento de la relevancia de asumir una actitud favorable respecto a las herramientas tecnológicas de la información y la comunicación, promoviendo al mismo tiempo un enfoque pedagógico innovador que integre estos componentes como piezas clave del desarrollo de

habilidades digitales. Acevedo et al., (2020) sostiene que fortalecer tanto las competencias digitales del profesorado como los procesos de gestión educativa puede contribuir significativamente a mejorar la calidad del sistema educativo.

2.1.2. Antecedentes Nacionales

De acuerdo con Reátegui (2021), la investigación tuvo como finalidad examinar el impacto que ejercen las competencias digitales sobre los procesos de gestión educativa desarrollados por los docentes en una institución educativa situada en el distrito de La Victoria, Lima. La investigación optó por un método cuantitativo de naturaleza básica, con una estructura no experimental y un nivel de explicación. El estudio se realizó con un grupo de 75 profesores de los grados inicial, primaria y secundario, a los que se les realizó una encuesta compuesta por 20 preguntas relacionadas con la administración educativa y 23 preguntas relacionadas con la competencia digital. Las conclusiones mostraron que no hay una relación relevante entre las habilidades digitales y la administración educativa de los profesores en dicha institución ($r = 0.163$, $p > 0.05$). Esto implica que las habilidades digitales no tienen un impacto considerable en cómo los profesores administran la educación en ese entorno.

Según la investigación de Grados, (2022), se propuso organizar sistemáticamente las investigaciones halladas en bases de datos y repositorios de información sobre las variables de competencia digital y rendimiento laboral. Esto abarca competencias técnicas, de comunicación, educativas y de búsqueda de información. Se utilizó un método que comprendió el estudio y análisis documental de una selección de 20 artículos escogidos de bases de datos pertinentes. Los hallazgos resaltan la influencia de las habilidades digitales en las entidades actuales, tal como se demostró en el caso de la UGEL. Es vital que los empleados entiendan estas habilidades para mantener un rendimiento eficaz y prevenir peligros como la pérdida de trabajo o la destitución de sus funciones. Las competencias digitales, que están en constante cambio, abarcan un conjunto completo de saberes, actitudes y destrezas fundamentales para

emplear tecnologías de la información y la comunicación en contextos laborales. Esto abarca competencias técnicas, comunicativas, educativas y de búsqueda de información.

Tal como señalan Quispe et al. (2023), su estudio se centró en analizar la relación existente entre la gestión educativa y el nivel de competencia digital de los docentes que laboran en instituciones públicas de la ciudad de Puerto Maldonado, en Perú. La población intervenida estuvo compuesta por 200 profesores que trabajan en instituciones educativas públicas de Puerto Maldonado, Perú. Este número se seleccionó mediante un muestreo de conveniencia no probabilístico. Se empleó un enfoque cuantitativo en la investigación, adoptó un diseño no experimental y fue de carácter descriptivo correlacional transversal (Hernández y Mendoza, 2018). Los principales resultados de esta investigación indican que el grado de gestión educativa y habilidades digitales es moderado. Se creó una conexión directa y significativa entre la administración educativa y las competencias digitales de los docentes en los centros educativos públicos de Puerto Maldonado, Perú. Adicionalmente, se determinó que la competencia digital de los profesores tiene una estrecha relación con los aspectos de la administración organizacional, administrativa, educativa y comunitaria. Es imprescindible que los líderes educativos evalúen su enfoque en la administración educativa para potenciar las habilidades digitales de estos expertos. La incorporación de estos descubrimientos proporciona una base sólida sobre la importancia de la gestión educativa y las capacidades digitales en la enseñanza, lo que permite la elaboración de sugerencias concretas para potenciar la capacitación y el rendimiento de los profesores en el grupo de estudio.

Según Escriba, (2022), el estudio del problema se enfoca en valorar, cotejar y contrastar las pruebas relacionadas con el avance de competencias digitales entre los profesores. Además, el objetivo es incentivar a los profesores, que son esenciales para la preparación de los futuros ciudadanos peruanos en un entorno de competencia global, y reducir las desigualdades en las oportunidades de educación. La meta es concienciar y fomentar la equidad en la educación ante

la disparidad de oportunidades. Se sugiere que las entidades y entidades relevantes efectúen inversiones considerables en las comunidades que lo requieran, establezcan conectividad en todos los sectores necesarios, continúen creando nuevas maneras de administrar la educación y proporcionen respaldo a las familias para potenciar su habilidad para adaptarse en diferentes situaciones.

Según el estudio de Cruz et al., (2022), aunque existen múltiples perspectivas respecto a las habilidades digitales, todas concluyen en la necesidad de adaptarlas continuamente al ámbito educativo. Esta adaptación es esencial porque, en el contexto de la educación virtual provocada por la crisis sanitaria mundial, el uso eficaz de las herramientas digitales es crucial para todas las partes implicadas en el proceso de enseñanza. En la actualidad, estas competencias son fundamentales para el avance profesional y social. Así pues, es vital que los maestros, en su función de facilitadores del saber, posean estas habilidades para potenciar su rendimiento a través de métodos innovadores. Esto les permitiría transmitir eficazmente sus conocimientos a los estudiantes, lo que daría lugar a resultados pertinentes que demuestran los esfuerzos realizados para mejorar la calidad de la educación. Es esencial destacar el valor de las competencias digitales para los profesionales de la educación superior universitaria.

2.2. Bases Teóricas

2.2.1. *Gestión Educativa.*

2.2.1.1. *Definición*

La Gestión Educativa, mencionada por (Vidal et al., 2008) y por Quispe et al. (2023), sostienen que se trata de un proceso de desarrollo integral y consistente del desarrollo estratégico institucional, donde se establecen objetivos, estrategias y prioridades que vinculan a todos los integrantes de la institución, dependiendo del tipo de educación que se proporciona. Todo esto dentro del marco de una política y estrategia, que contribuye a incrementar la eficiencia y equidad en todos los métodos y recursos existentes en la institución (tales como

recursos, personal, currículo, financiamiento y políticas), lo cual implica abordar múltiples aspectos en conjunto.

En el contexto de este estudio, la gestión educativa se define como el conjunto de acciones, políticas y procedimientos utilizados por una institución de educación superior para gestionar eficazmente los recursos humanos, tecnológicos y materiales, en un esfuerzo por mejorar la calidad del proceso de formación. Este concepto incluye la planificación del uso estratégico de las tecnologías digitales, el fortalecimiento continuo de las capacidades docentes, la actualización de las prácticas pedagógicas y la supervisión continua del rendimiento institucional.

2.2.1.2. Dimensiones de la Gestión Educativa.

La gestión educativa en este estudio se desglosa en tres dimensiones principales:

a) Recursos y Acceso a Herramientas Tecnológicas y Digitales:

La gestión de recursos tecnológicos es esencial para la modernización del proceso educativo. Esto incluye no solo el acceso a equipos tecnológicos, sino también el aseguramiento de plataformas y herramientas digitales que los docentes y estudiantes puedan utilizar de forma eficaz. Basilotta et al. (2022), destacan que la integración de las tecnologías en la educación depende de la capacidad de la institución para proporcionar recursos adecuados, como plataformas LMS (Learning Management Systems), acceso a Internet, software educativo, entre otros. Esta dimensión también implica la capacitación constante de los docentes en el uso de estas tecnologías para maximizar su efectividad en el aula.

b) Colaboración y Comunicación Organizacional:

La colaboración y comunicación constituyen la base esencial de una gestión académica efectiva. En un entorno educativo, la interacción entre los docentes, estudiantes y personal administrativo debe ser fluida y efectiva. Jojoa-Marin (2021) sostiene que el uso de herramientas digitales para la comunicación, como el correo electrónico, los foros de debate y

las plataformas colaborativas (como Google Workspace, Microsoft Teams, etc.), fomenta la participación activa de todos los miembros de la comunidad educativa. Además, el uso de estas herramientas permite una comunicación más eficaz y eficiente, lo que contribuye a optimizar tanto la toma de decisiones como la resolución de conflictos dentro del entorno institucional.

c) Innovación Pedagógica y Creatividad:

La innovación pedagógica está estrechamente relacionada con la capacidad de los docentes y de la institución para implementar métodos y enfoques educativos innovadores. Vidal et al. (2008) mencionan que para que las instituciones educativas utilicen eficazmente las herramientas digitales, deben fomentar la creatividad tanto en los profesores como en los estudiantes. La creatividad del diseño en el aula puede convertirse en un espacio más dinámico y participativo mediante el uso de recursos multimedia, actividades de aprendizaje y técnicas como el aprendizaje basado en proyectos (ABP). Además, la innovación pedagógica implica el uso de tecnologías que ayudan a personalizar el aprendizaje y proporcionan experiencias educativas que abordan las necesidades únicas de cada estudiante.

2.2.1.3. Bases pedagógicas y Didácticas

La gestión pedagógica, como dimensión central de la gestión educativa, implica planificar, coordinar y supervisar los procesos de enseñanza y aprendizaje, orientados al desarrollo integral del estudiante. Para Vygotsky, el aprendizaje significativo ocurre cuando el estudiante actúa dentro de su Zona de Desarrollo Próximo (ZDP), lo que requiere la intervención de adultos o pares más competentes que orienten, guíen y apoyen dicho proceso. Por lo tanto, una gestión educativa con enfoque constructivista debe promover entornos organizacionales y didácticos que permitan la creación de esas ZDP, mediante prácticas que fomenten la interacción, la participación activa y la co-construcción del conocimiento.

Asimismo, la gestión educativa debe fomentar el desarrollo profesional docente, la colaboración institucional y el uso reflexivo de recursos pedagógicos, físicos y digitales. Todo

ello en coherencia con el objetivo de generar comunidades de aprendizaje donde se priorice el diálogo, la cooperación y el desarrollo de habilidades cognitivas y sociales.

La Teoría del Currículo de Lawrence Stenhouse (1975) rechaza los modelos de gestión que imponen objetivos rígidos, postulando que el currículo es una hipótesis que debe ser probada y mejorada por el docente, esto significa que la gestión de recursos, el liderazgo y la planificación académica deben estar orientados a promover la autonomía profesional del profesorado. La función esencial de la gestión es asegurar un entorno libre de imposiciones externas, donde el docente pueda ejercer el arte de la enseñanza mediante la investigación y acción, adaptando las políticas digitales a la realidad pedagógica y al contexto específico de cada disciplina.

Esta perspectiva exige que la Gestión Educativa evolucione de un enfoque burocrático a uno facilitador y democrático.

La Evaluación para el Aprendizaje (EpA), según Dylan Wiliam (2011), se concibe como un proceso formativo integrado al desarrollo del currículo y la práctica docente. En este sentido, la gestión educativa debe organizar y gestionar tiempos, recursos y procesos de formación docente para que la evaluación no sea un acto aislado al final del ciclo, sino una herramienta constante que permita ajustar y mejorar la práctica pedagógica.

La gestión educativa tiene la responsabilidad de implementar sistemas que promuevan la evaluación continua, favoreciendo la coordinación entre actores y el uso efectivo de los resultados evaluativos para la toma de decisiones. Esto implica garantizar espacios para la reflexión pedagógica y el desarrollo profesional que permitan a los docentes incorporar estrategias de evaluación formativa de manera efectiva.

Por lo tanto, la gestión educativa desde este enfoque constructivista y formativo se convierte en un actor clave para promover la calidad del aprendizaje y la innovación pedagógica.

2.2.2. Competencias Digitales de los Docentes

2.2.2.1. Definición

Las Competencias digitales, según Noori y Meshkat, (2021), se refiere a un conjunto de capacidades, saberes y destrezas fundamentales para emplear de forma segura, crítica y eficaz los diversos usos de las tecnologías para realizar tareas. Y para Cabero et al. (2020) citado por (Grados, 2022).

En la presente investigación, como competencias digitales, se considera la valoración docente respecto a las estrategias de estas competencias establecidas por la Universidad para el Desarrollo Andino, las cuales presentan las siguientes dimensiones:

Resolución de problemas: Les capacita para reconocer cuándo se necesitan recursos digitales, decidir qué herramientas digitales son las mejores para una tarea o finalidad determinada, resolver cuestiones conceptuales con medios digitales, utilizar la tecnología de manera innovadora, abordar desafíos técnicos y fomentar tanto su propia competencia como la de los demás.

Herramientas y plataformas digitales Hoy en día, es necesario tener el dominio de plataforma Home, Google, Moodle, Blackboard, Brightspace, Google Classroom, Chamilo, Dokeos, Canvas LMS, Sakai o sistemas LMS de WordPress, entre otras. (Grados, 2022)

2.2.2.2. Dimensiones de las Competencias Digitales:

Las Competencias Digitales en este estudio serán definidas considerando el nivel de satisfacción de los docentes respecto a la Universidad para el Desarrollo Andino. Se desglosa en tres dimensiones principales:

a) Estrategias de formación continua:

Grados (2022) enfatiza que hoy en día es esencial tener un dominio de plataformas como Home, Google, Moodle, Blackboard, Brightspace, Google Classroom, Chamilo, Dokeos, Canvas LMS, Sakai y otros sistemas LMS, como WordPress, para enfrentar nuevos retos y

obtener habilidades que simplifiquen el desarrollo de materiales digitales. Este campo comprende la producción de trabajos artísticos, contenidos multimedia, codificación informática, incorporación y valoración de datos y contenidos anteriores, además de la modificación de nuevos recursos digitales y el uso de derechos de dominio intelectual y permisos para su uso.

b) Disponibilidad y uso de recursos tecnológicos:

Acevedo et al., (2020), citado por Moreira et al., (2023) sostiene que las competencias digitales representan una postura positiva hacia las TIC, lo que evidencia un enfoque de innovación respetuoso con el entorno. Respecto a Muammar et al., (2023) de forma parecida, se refiere a un conjunto de capacidades y destrezas que habilitan a los docentes para valorar y hacer uso las tecnologías más innovadoras, además de datos e información en el proceso de instrucción y aprendizaje. Además, les brinda la posibilidad de cooperar con otros y descubrir nueva información cuando se requiera, teniendo siempre en cuenta elementos de responsabilidad, privacidad y seguridad.

c) Sistema de monitoreo y evaluación:

Esta dimensión, facilita identificar las necesidades en la utilización de medios digitales, la toma de decisiones fundamentadas sobre el uso de herramientas idóneas de acuerdo al objetivo o requerimiento, y la solución de situaciones problemáticas mediante medios digitales proporcionados por la Universidad para el Desarrollo Andino. Además, promueve la utilización creativa de las tecnologías, la solución de dificultades técnicas y la renovación continua de las habilidades digitales tanto personales como de los demás.

2.2.2.3. Bases pedagógicas y Didácticas

Desde el marco del constructivismo social de Vygotsky (1978), refiere que el conocimiento se construye socialmente a través de la interacción, la mediación del docente y el uso de herramientas culturales. En el contexto educativo actual, las tecnologías digitales se

han convertido en una de esas herramientas fundamentales, por lo que las competencias digitales docentes deben ser entendidas no solo como habilidades técnicas, sino como capacidades pedagógicas para mediar y enriquecer los procesos de enseñanza y aprendizaje.

El docente competente digitalmente es capaz de crear ambientes de aprendizaje mediados por tecnologías que estimulen la participación, el trabajo colaborativo, la creatividad y la autonomía del estudiante. Estas condiciones favorecen el desarrollo dentro de la Zona de Desarrollo Próximo (ZDP), permitiendo que el estudiante avance en sus aprendizajes con el apoyo guiado del docente y de sus compañeros, dentro de un entorno digital accesible y significativo.

David Ausubel, en su teoría del aprendizaje significativo, los docentes deben ser capaces de relacionar los nuevos contenidos con los conocimientos y experiencias previos de los estudiantes para que se les considere educadores competentes. Esto requiere la aplicación de técnicas metodológicas que hagan relevante la nueva información, así como habilidades de diagnóstico.

En el mismo contexto Dylan Wiliam (2011) enfatiza que la evaluación formativa debe ser continua y apoyar el progreso del estudiante, lo cual es facilitado por tecnologías digitales como plataformas de gestión del aprendizaje, rúbricas digitales, formularios interactivos y sistemas de analítica educativa.

Las competencias digitales docentes son fundamentales para aprovechar estas herramientas de manera pedagógica, integrando estrategias como la autoevaluación, coevaluación y feedback inmediato en ambientes virtuales y presenciales. Así, el desarrollo de estas competencias se posiciona como un eje central en la mediación pedagógica moderna, permitiendo una evaluación más efectiva y centrada en el estudiante, acorde con los principios del constructivismo social.

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1. Diseño Metodológico

3.1.1. Tipo de Investigación

La investigación es de tipo básica, de acuerdo con Carrasco (2019), quien señala que este enfoque busca ampliar nuestra comprensión y generar nuevos conocimientos a través del estudio de los hechos tal como se presentan, su objetivo es lograr un entendimiento más profundo al contar con dos variables, se centrará en la gestión educativa y las competencias digitales de los docentes, apoyándose en la teoría recopilada durante el proceso y en la comprensión empírica de los docentes de la Universidad Para el Desarrollo Andino.

3.1.2. Enfoque de Investigación

La metodología cuantitativa del estudio utiliza el análisis objetivo para examinar las conexiones entre las competencias digitales y las variables de gestión educativa. Según Creswell (2014), el estudio también tendrá como objetivo facilitar la medición y evaluación de estadísticas y datos, como la proporción de recursos disponibles, el acceso a recursos digitales y tecnológicos, los métodos de formación continua y las competencias digitales de los docentes.

3.1.3. Alcance de Investigación

Dado que el objetivo del presente estudio es conocer el grado de relación entre las variables implicadas, tiene un alcance correlacional (Arias y Covinos, 2021).

3.1.4. Diseño o Método de Investigación

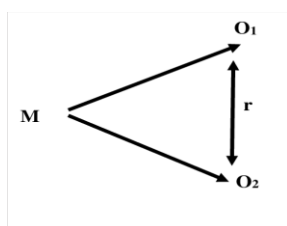
Dado que las variables no serán modificadas intencionalmente y que los fenómenos serán observados en su escenario natural para efectos de su posterior análisis, este estudio toma un método no experimental (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). Además, al considerar, que los datos se recogieron en un único momento, este estudio es de corte transversal (Arias y

Covinos, 2021). Al centrarse en dos factores, la gestión educativa y las competencias digitales de los docentes pretende ofrecer una comprensión más profunda. Para ello, se basa en el marco teórico examinado y en las experiencias reales de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino.

Diseño:

Figura 1

Esquema de diseño correlacional



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Donde:

M: Docentes

O1: Observación de la variable Gestión Educativa

O2: Observación de la variable Competencias Digitales de los docentes

r: Relación entre las variables

3.1.5. Técnica

Para cumplir con los objetivos del estudio, se utilizaron cuestionarios de competencia digital como método de encuesta para ambas variables de estudio (Carrasco, 2019). Un determinado subconjunto de la población proporciona información esencial para el avance del estudio. Este proceso de recolección se realiza a través de procedimientos estandarizados, lo que garantiza que todas las personas reciban las mismas preguntas, minimizando posibles sesgos y asegurando que las respuestas sean comparables entre sí. Según diversos autores, este enfoque sistemático permite que cada participante sea interrogado de manera consistente, lo que refuerza la fiabilidad de los datos obtenidos.

3.1.6. Instrumento

El instrumento para ambas variables de estudio es el cuestionario, definido por Hernández et al., (2014) como un modelo esquemático que integra una serie de afirmaciones o preguntas formuladas de manera organizada, coherente y secuencial. Este diseño estructurado se elabora de acuerdo con una planificación específica, garantizando que cada ítem esté alineado con las metas del estudio y las variables que se buscan analizar, el cuestionario incluirá diferentes tipos de preguntas, como afirmaciones que los encuestados evaluarán en una escala tipo Likert, lo que facilitará medir la intensidad de sus opiniones o actitudes. Este enfoque no solo facilitará la obtención de datos cuantificables, sino que también permitirá un análisis más profundo de las opiniones de los participantes sobre las dimensiones estudiadas.

3.2. Diseño Muestral

3.2.1. Población

Según Carrasco (2009), la población se define como el conjunto total del universo del cual se extrae una muestra y se estima como objetivo de estudio.

En tanto la población de estudio estuvo conformada por 74 docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino que estará conformada de la siguiente manera de acuerdo al Semestre Académico 2025-2:

Tabla 1

Población de estudio en la Universidad para el Desarrollo Andino - UDEA

Programas Académicos	Total
Humanidades y Ciencias Sociales	22
Ciencias e Ingeniería	21
Escuela de Posgrado	31
Total	74

Fuente: (Reporte del Sistema Integrado de Gestión Universitaria, SIGU-2025).

3.2.2. Muestreo

En el marco de esta investigación, se optó por el muestreo aleatorio simple como técnica de selección, lo que implica que todos los integrantes de la población contaban con la misma probabilidad de ser escogidos para integrar la muestra.

3.2.3. Muestra

La muestra consistió en 62 docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, correspondiente al Semestre Académico 2025-2. Esta fue determinada mediante un muestreo aleatorio simple para poblaciones finitas, según lo propuesto por Bernal (2010), con la siguiente fórmula:

$$n = \frac{N * Z^2 * p * q}{e^2(N - 1) + Z^2 * p * q}$$

Donde:

Población	$n = 74$
Nivel de confianza (95%)	$Z = 1.96$
Proporción de p	$p = 0.5$
Complemento de p	$q = 0.5$
Error estimado 5%	$e = 0.05$

Reemplazando tenemos:

$$n = \frac{74 * 1.96^2 * 0.5 * 0.5}{0.05^2(74 - 1) + 1.96^2 * 0.5 * 0.5}$$

muestra **n = 62**

3.3. Matriz de Operacionalización

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala
Gestión Educativa	Para Vidal et al., (2008) que fue citado por Quispe et al., (2023), muestra que la administración de la educación es un proceso integral y cohesivo de desarrollo estratégico institucional, en el que, dentro de los parámetros de una política y una estrategia, se proponen objetivos, estrategias y otras cuestiones que unen a todos los miembros de la institución en función del tipo de educación que se ofrece.	Es el conjunto de procedimientos, estrategias y políticas implementadas por las instituciones superiores para organizar, gestionar y evaluar su personal, recursos materiales y tecnológicos con la meta de optimizar la calidad del proceso de enseñanza y aprendizaje.	<ul style="list-style-type: none"> ● Recursos y acceso a herramientas tecnológicas y digitales. ● Colaboración y comunicación organizacional ● Creatividad e innovación educativa. 	<ul style="list-style-type: none"> ● Uso y acceso de recursos tecnológicos y digitales. ● Participación y colaboración organizacional. 	Escala de Likert <ul style="list-style-type: none"> ● Nunca ● Rara vez ● A veces ● Frecuentemente ● Siempre
Competencias Digitales de los Docentes	Para Noori y Meshkat, (2021), se refiere a un conjunto de capacidades, saberes y destrezas fundamentales para emplear de forma segura, crítica y eficaz los diversos usos de las tecnologías para realizar tareas. Y para Cabero	Se refiere a la combinación de habilidades, conocimientos y disposiciones que permiten a los educadores integrar eficazmente las tecnologías	<ul style="list-style-type: none"> ● Estrategias de formación continua. ● Disponibilidad y uso de recursos tecnológicos. 	<ul style="list-style-type: none"> ● Alfabetización digital. ● Comunicación y colaboración en entornos digitales. 	

	<p>et al. (2020) citado por Grados, (2022), Las competencias digitales tienen las siguientes dimensiones: Resolución de problemas: Les capacita para reconocer cuándo se necesitan recursos digitales, decidir qué herramientas digitales son las mejores para una tarea o finalidad determinada, resolver cuestiones conceptuales con medios digitales, utilizar la tecnología de manera innovadora, abordar desafíos técnicos y fomentar tanto su propia competencia como la de los demás. Herramientas y plataformas digitales Hoy en día, es necesario tener el dominio de plataforma Home, Google, Moodle, Blackboard, Brightspace, Google Classroom, Chamilo, Dokeos, Canvas LMS, Sakai o sistemas LMS de WordPress, entre otras. (Grados, 2022)</p>	<p>digitales en sus prácticas docentes.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Sistema de Monitoreo y Evaluación. 	<ul style="list-style-type: none"> ● Evaluación y retroalimentación digital. 	
--	--	---	--	---	--

3.4. Procesamiento de datos

Una vez aplicadas las técnicas de recopilación de datos, la información se procesó utilizando el programa estadístico SPSS, que permitió la organización, codificación, registro y análisis estadístico de los datos recopilados.

Para caracterizar cada una de las variables e ítems del cuestionario aplicado, se utilizaron estadísticas relativas como frecuencias absolutas y relativas (porcentajes).

Asimismo, se realizó una prueba piloto de 40 ítems para evaluar la coherencia del instrumento y realizar las modificaciones necesarias. Con el propósito de identificar la existencia y naturaleza de la relación entre la gestión educativa y las competencias digitales de los docentes, se llevó a cabo un análisis correlacional empleando el coeficiente de correlación de Spearman para comparar la hipótesis general con las hipótesis específicas.

Los resultados del análisis se organizaron y presentaron en tablas estadísticas, prescindiendo del uso de gráficos o diagramas, a fin de mantener la claridad y coherencia metodológica del estudio.

3.5. Aspectos Éticos

Con el fin de garantizar que todos los procesos se ajusten a las normas éticas establecidas por la Universidad para el Desarrollo Andino, la investigación se desarrolló estrictamente de acuerdo con su reglamento de titulación. Se solicitó explícitamente el permiso de la institución para proceder a la recogida de datos con el fin de garantizar la legitimidad e integridad del estudio. También se mantendrán los principios éticos básicos de beneficencia, justicia y respeto a las personas. Se protegerá la identidad y confidencialidad de los docentes participantes, garantizando que los datos recogidos sólo se utilizarán con fines académicos y de investigación.

Previo a su participación, cada participante recibió información completa y clara sobre los objetivos, métodos y uso de los datos del estudio. Se les pidió su consentimiento informado

y voluntario. Asimismo, se respetará la decisión de los docentes de abandonar la investigación en el momento que lo consideren oportuno, sin que esto conlleve repercusiones ni perjuicios.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1. Estadística Descriptiva

4.1.1. Análisis de confiabilidad

Se evaluó la fiabilidad del instrumento utilizando el coeficiente alfa de Cronbach, una medida ampliamente utilizada para determinar la consistencia interna de un instrumento y, en consecuencia, su validez y confiabilidad. La correcta interpretación de este coeficiente es fundamental, ya que su valor varía entre 0 y 1. Un coeficiente de 0 indica una ausencia total de confiabilidad, mientras que un valor de 1 representa un nivel óptimo de precisión y estabilidad en las mediciones (Ruiz, 2002).

Tabla 2

Escalas de valoración para confiabilidad

<i>Alfa de Cronbach</i>	<i>Consistencia interna</i>
0,81 a 1,00	Muy alta
0,61 a 0,80	Alta
0,41 a 0,60	Moderada
0,21 a 0,40	Baja
0,01 a 0,20	Muy baja

Fuente: (Ruiz, 2002).

El procesamiento de los datos se llevó a cabo utilizando una muestra conformada por 62 docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino. Para el análisis de la información en el marco de esta investigación, se empleó el software estadístico SPSS.

Tabla 3

Resumen de procesamiento de casos

		<i>N.º</i>	<i>%</i>
Casos	Válido	62	100,0
	Excluido ^a	0	0,0
Total		62	100,0

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

La tabla de procesamiento de casos muestra que la muestra válida para el análisis estuvo conformada por 62 casos, lo que representa el 100% de los datos considerados en el estudio. No hubo casos excluidos, lo que indica que no se presentaron datos perdidos o eliminados durante el procesamiento.

Tabla 4

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N.º de elementos
0,955	40

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

El valor del coeficiente Alfa de Cronbach fue de 0.955, lo cual refleja una confiabilidad muy alta en la escala empleada. Dado que el valor de Alfa de Cronbach oscila entre 0 y 1, un coeficiente superior a 0.81 sugiere una alta consistencia interna entre los 40 elementos del instrumento. Esto implica que los ítems presentan una fuerte correlación entre sí, lo que respalda la fiabilidad del instrumento para medir la variable en estudio.

4.1.2. Análisis de datos cuantitativos

A continuación, se muestran los resultados específicos correspondientes a cada uno de los indicadores analizados.

Tabla 5

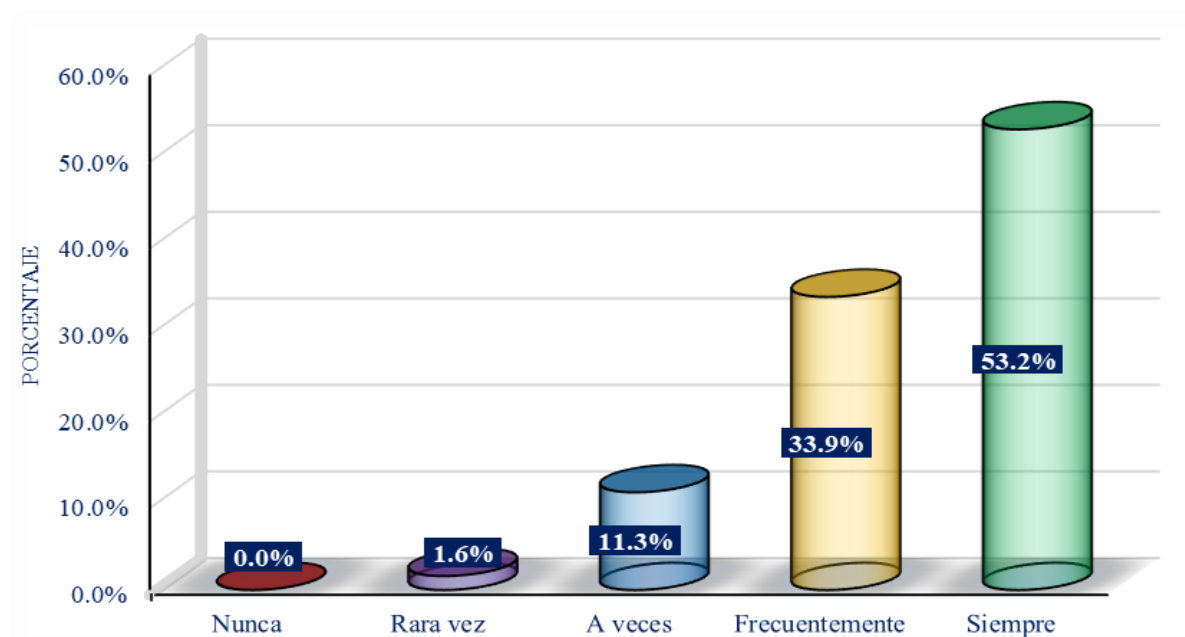
¿ Con qué frecuencia tienes acceso a una conexión a internet de alta calidad para desarrollar tus clases??

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	0	0.0	0.0	0.0
	Rara vez	1	1.6	1.6	1.6
	A veces	7	11.3	11.3	12.9
	Frecuentemente	21	33.9	33.9	46.8
	Siempre	33	53.2	53.2	100.0
	Total	62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 2

Con qué frecuencia tienes acceso a una conexión a internet de alta calidad para desarrollar tus clases?



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados evidencian que el acceso a equipos tecnológicos adecuados para el desarrollo de la labor docente es mayoritariamente favorable. Del total de docentes encuestados, el 53,2% indicó que siempre cuenta con equipos tecnológicos como computadoras y proyectores, mientras que el 33,9% señaló que frecuentemente tiene acceso a estos recursos, lo que refleja una alta disponibilidad tecnológica en la institución. Sin embargo, un 11,3% manifestó que solo a veces dispone de dichos equipos y un 1,6% indicó que rara vez tiene acceso. Es importante destacar que el 0% de los docentes manifestó no tener nunca acceso a equipos tecnológicos, lo cual evidencia que la universidad garantiza, al menos en un nivel básico, la disponibilidad de recursos tecnológicos para todos los docentes. No obstante, los resultados también reflejan la necesidad de fortalecer la gestión educativa para asegurar un acceso más frecuente y equitativo, contribuyendo así al desarrollo de las competencias digitales docentes.

Tabla 6

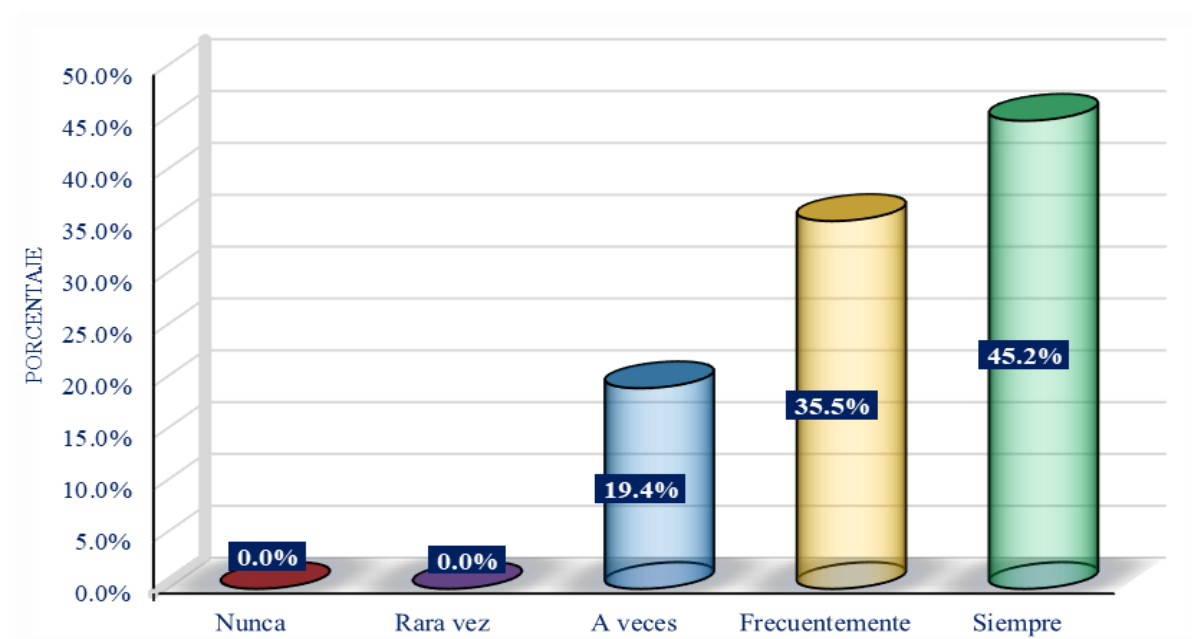
¿Utilizas plataformas digitales (como Moodle, Google Classroom, etc.) con regularidad para la gestión y entrega de contenido a tus estudiantes?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	0	0.0	0.0	0.0
	Rara vez	0	0.0	0.0	0.0
	A veces	12	19.4	19.4	19.4
	Frecuentemente	22	35.5	35.5	54.8
	Siempre	28	45.2	45.2	100.0
Total		62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 3

¿Utilizas plataformas digitales (como Moodle, Google Classroom, etc.) con regularidad para la gestión y entrega de contenido a tus estudiantes?



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados muestran que el uso de plataformas digitales para la gestión y entrega de contenidos académicos es una práctica ampliamente adoptada por los docentes. Se evidencia que el 45,2% de los encuestados manifestó que siempre utiliza plataformas digitales como Moodle o Google Classroom, mientras que el 35,5% indicó que las usa frecuentemente, lo que refleja una alta integración de estas herramientas en el proceso de

enseñanza y aprendizaje. Asimismo, el 19,4% señaló que a veces emplea dichas plataformas, evidenciando un uso ocasional en un grupo reducido de docentes. Es importante resaltar que el 0% de los docentes indicó que nunca o rara vez utiliza plataformas digitales, lo cual demuestra que la totalidad de los docentes hace uso de estos entornos virtuales en algún nivel. Estos resultados ponen de manifiesto el impacto positivo de la gestión educativa en la promoción del uso de tecnologías digitales, aunque se hace necesario fortalecer estrategias que impulsen un uso más sistemático y pedagógicamente efectivo de estas plataformas.

Tabla 7

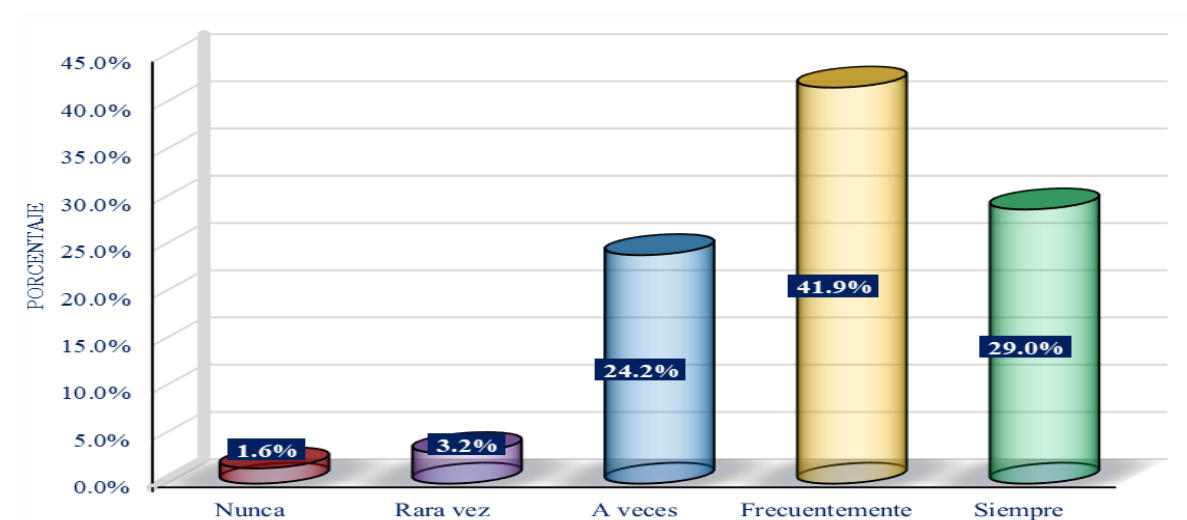
¿Participas en capacitaciones o formación continua sobre el uso de tecnologías digitales para mejorar tu labor docente?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	1.6	1.6	1.6
	Rara vez	2	3.2	3.2	4.8
	A veces	15	24.2	24.2	29.0
	Frecuentemente	26	41.9	41.9	71.0
	Siempre	18	29.0	29.0	100.0
	Total	62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 4

¿Participas en capacitaciones o formación continua sobre el uso de tecnologías digitales para mejorar tu labor docente?



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados evidencian que la mayoría de los docentes participa activamente en capacitaciones o procesos de formación continua relacionados con el uso de tecnologías digitales. Se observa que el 41,9% de los docentes manifestó que frecuentemente participa en este tipo de capacitaciones, mientras que el 29,0% indicó que siempre lo hace, lo que refleja una actitud favorable hacia la actualización y el fortalecimiento de sus competencias digitales. Asimismo, el 24,2% señaló que a veces participa en procesos de formación, lo que evidencia un nivel de participación intermedio. Por otro lado, un 3,2% indicó que rara vez participa y un 1,6% manifestó que nunca lo hace, lo que revela la existencia de un grupo reducido de docentes con baja vinculación a la formación continua. Estos resultados resaltan la importancia de la gestión educativa en la promoción de programas de capacitación permanente, a fin de incentivar una participación más constante y equitativa de todos los docentes en el fortalecimiento de sus competencias digitales.

Tabla 8

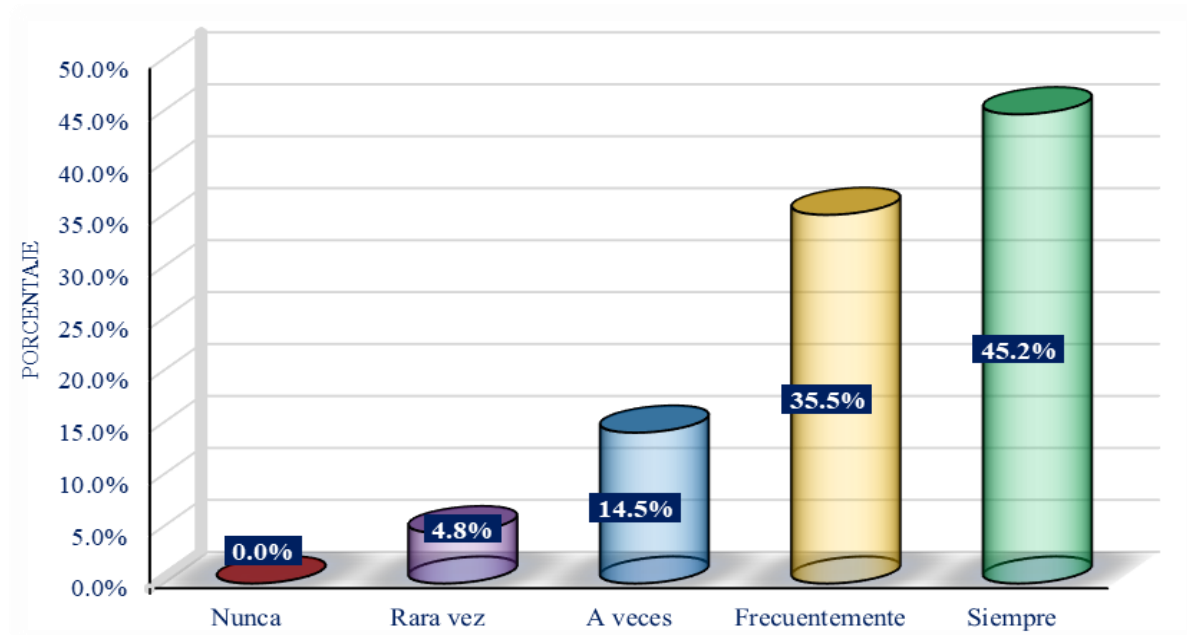
¿Tienes acceso a dispositivos tecnológicos modernos (tabletas, laptops, pizarras digitales, etc.)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	0	0.0	0.0	0.0
	Rara vez	3	4.8	4.8	4.8
	A veces	9	14.5	14.5	19.4
	Frecuentemente	22	35.5	35.5	54.8
	Siempre	28	45.2	45.2	100.0
	Total	62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 5

¿Tienes acceso a dispositivos tecnológicos modernos (tabletas, laptops, pizarras digitales, etc.)



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados muestran que el acceso a dispositivos tecnológicos modernos, como tabletas, laptops y pizarras digitales, es mayoritariamente favorable entre los docentes. Se evidencia que el 45,2% de los encuestados manifestó que siempre tiene acceso a estos dispositivos, mientras que el 35,5% indicó que frecuentemente dispone de ellos, lo que refleja una adecuada provisión de recursos tecnológicos por parte de la institución. Asimismo, el 14,5% señaló que a veces cuenta con acceso a estos dispositivos y un 4,8% indicó que rara vez los tiene disponibles, evidenciando la existencia de limitaciones puntuales en algunos casos. Es importante destacar que el 0% de los docentes manifestó no tener nunca acceso a dispositivos tecnológicos modernos, lo que demuestra que la universidad garantiza, al menos de forma básica, el acceso a estos recursos. No obstante, los resultados sugieren la necesidad de fortalecer la gestión educativa para asegurar un acceso más frecuente, equitativo y sostenido, contribuyendo así al desarrollo efectivo de las competencias digitales docentes.

Tabla 9

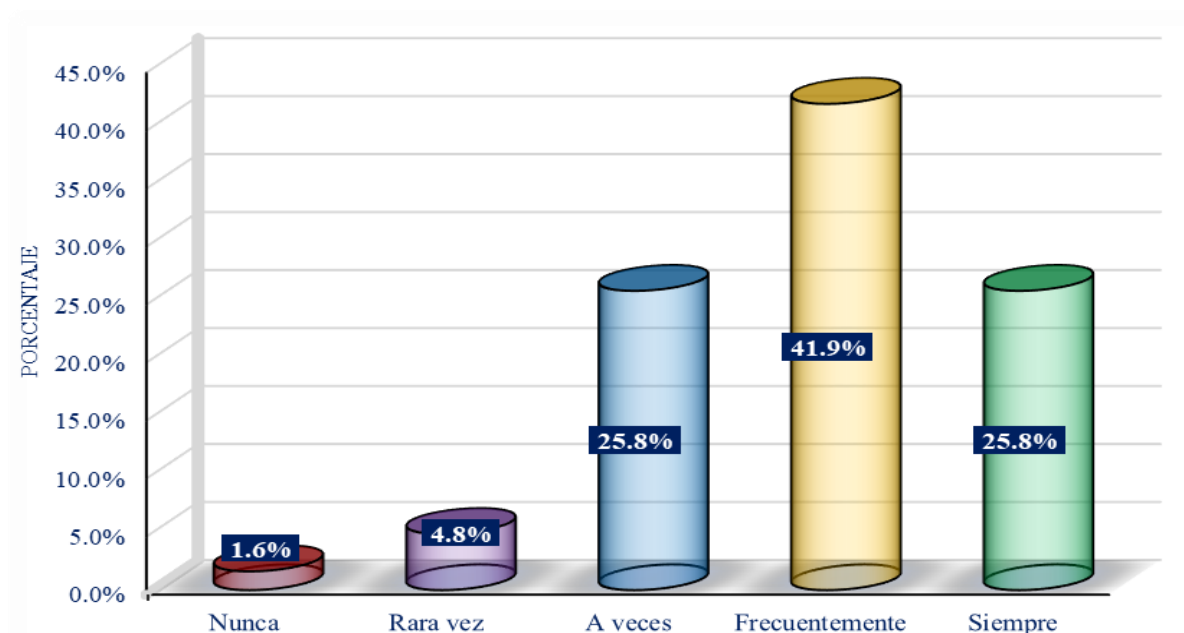
¿Recibes soporte técnico adecuado cuando enfrentas problemas con las herramientas digitales o tecnológicas en tus clases?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	1.6	1.6	1.6
	Rara vez	3	4.8	4.8	6.5
	A veces	16	25.8	25.8	32.3
	Frecuentemente	26	41.9	41.9	74.2
	Siempre	16	25.8	25.8	100.0
	Total	62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 6

¿Recibes soporte técnico adecuado cuando enfrentas problemas con las herramientas digitales o tecnológicas en tus clases?



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados evidencian que la mayoría de los docentes recibe soporte técnico cuando enfrenta dificultades con el uso de herramientas digitales o tecnológicas en sus clases. Se observa que el 41,9% de los encuestados manifestó que frecuentemente recibe soporte técnico, mientras que el 25,8% indicó que siempre cuenta con este apoyo, lo que refleja una respuesta institucional favorable ante las necesidades tecnológicas del docente. Asimismo, el 25,8% señaló que a veces recibe soporte técnico, evidenciando una atención intermitente en

determinados casos. Por otro lado, un 4,8% indicó que rara vez recibe soporte y un 1,6% manifestó que nunca cuenta con este tipo de apoyo, lo que pone de manifiesto la existencia de algunas limitaciones en la atención técnica. Estos resultados resaltan la importancia de fortalecer la gestión educativa en la provisión de soporte técnico oportuno y eficiente, a fin de garantizar el uso adecuado y continuo de las herramientas digitales en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Tabla 10

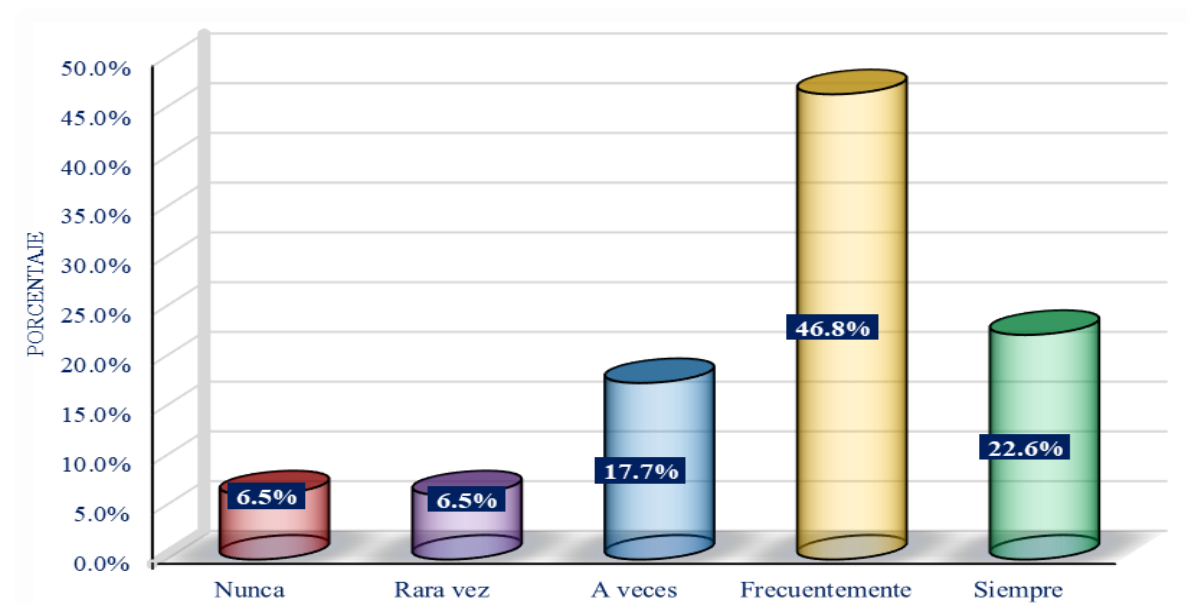
¿La universidad ofrece un entorno de trabajo digital (como redes internas, foros, etc.) que facilita la colaboración con otros docentes?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	4	6.5	6.5	6.5
	Rara vez	4	6.5	6.5	12.9
	A veces	11	17.7	17.7	30.6
	Frecuentemente	29	46.8	46.8	77.4
	Siempre	14	22.6	22.6	100.0
	Total	62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 7

¿La universidad ofrece un entorno de trabajo digital (como redes internas, foros, etc.) que facilita la colaboración con otros docentes?



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados muestran que la universidad ofrece, en general, un entorno de trabajo digital que facilita la colaboración entre docentes. Se evidencia que el 46,8% de los encuestados manifestó que frecuentemente cuenta con entornos digitales como redes internas o foros institucionales que favorecen el trabajo colaborativo, mientras que el 22,6% indicó que siempre dispone de estos espacios, lo que refleja un nivel favorable de implementación de herramientas colaborativas. Asimismo, el 17,7% señaló que a veces encuentra disponible este tipo de entorno digital, evidenciando una disponibilidad parcial. Por otro lado, un 6,5% indicó que rara vez y otro 6,5% que nunca dispone de un entorno digital que facilite la colaboración, lo que pone de manifiesto la existencia de limitaciones en algunos casos. Estos resultados resaltan la necesidad de fortalecer la gestión educativa para ampliar y optimizar los entornos digitales colaborativos, promoviendo una mayor integración y comunicación entre los docentes.

Tabla 11

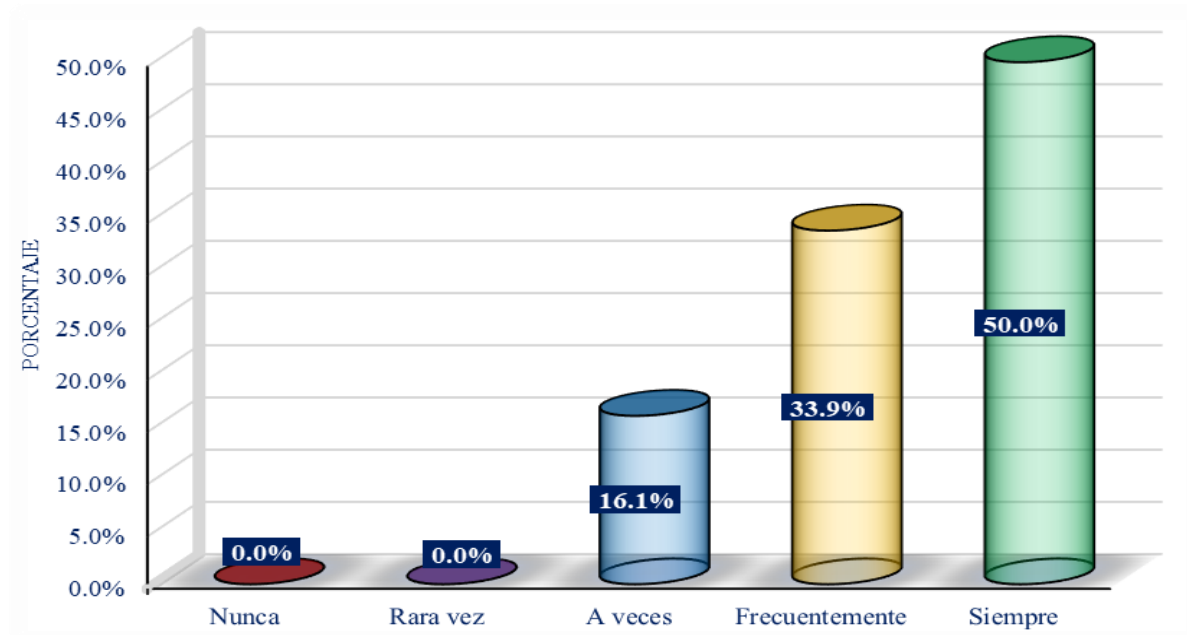
¿Tienes suficiente autonomía para elegir las herramientas tecnológicas que utilizarás en tus clases, de acuerdo a tus necesidades pedagógicas?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	0	0.0	0.0	0.0
	Rara vez	0	0.0	0.0	0.0
	A veces	10	16.1	16.1	16.1
	Frecuentemente	21	33.9	33.9	50.0
	Siempre	31	50.0	50.0	100.0
	Total	62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 8

¿Tienes suficiente autonomía para elegir las herramientas tecnológicas que utilizarás en tus clases, de acuerdo a tus necesidades pedagógicas?



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados evidencian que los docentes cuentan, en su mayoría, con autonomía para elegir las herramientas tecnológicas que utilizan en sus clases de acuerdo con sus necesidades pedagógicas. Se observa que el 50,0% de los encuestados manifestó que siempre tiene autonomía para seleccionar las herramientas tecnológicas, mientras que el 33,9% indicó que frecuentemente dispone de esta libertad, lo que refleja un alto nivel de confianza institucional en la toma de decisiones pedagógicas del docente. Asimismo, el 16,1% señaló que a veces cuenta con autonomía, evidenciando un nivel moderado de flexibilidad. Es importante resaltar que el 0% de los docentes indicó que nunca o rara vez tiene autonomía para elegir las herramientas tecnológicas, lo que demuestra que la universidad promueve la autonomía docente en el uso de recursos digitales. Estos resultados ponen de manifiesto el rol de la gestión educativa en la promoción de prácticas pedagógicas flexibles, orientadas a fortalecer la innovación y la mejora continua del proceso de enseñanza-aprendizaje.

Tabla 12

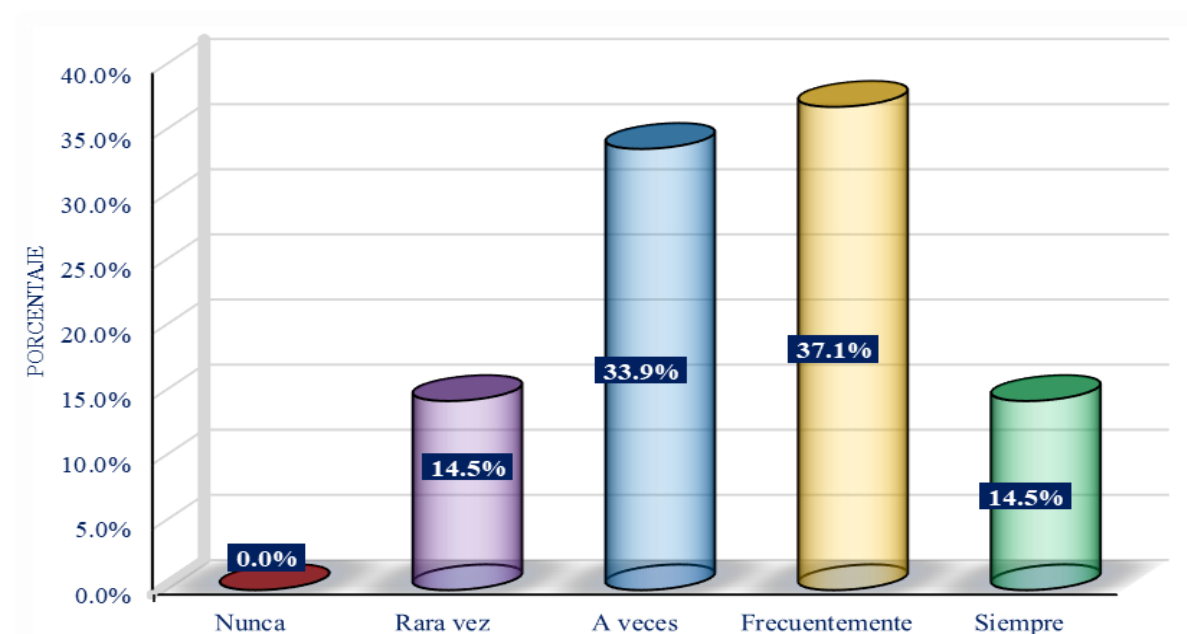
¿Con qué frecuencia participas en reuniones o espacios de trabajo colaborativo con otros docentes para mejorar tus prácticas educativas?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	0	0.0	0.0	0.0
	Rara vez	9	14.5	14.5	14.5
	A veces	21	33.9	33.9	48.4
	Frecuentemente	23	37.1	37.1	85.5
	Siempre	9	14.5	14.5	100.0
	Total	62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 9

¿Con qué frecuencia participas en reuniones o espacios de trabajo colaborativo con otros docentes para mejorar tus prácticas educativas?



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados muestran que la participación de los docentes en reuniones o espacios de trabajo colaborativo para mejorar sus prácticas educativas es mayoritariamente frecuente. Se evidencia que el 37,1% de los encuestados manifestó que frecuentemente participa en este tipo de espacios, mientras que el 14,5% indicó que siempre lo

hace, lo que refleja una disposición favorable hacia el trabajo colaborativo entre docentes. Asimismo, el 33,9% señaló que a veces participa en reuniones o espacios colaborativos, evidenciando un nivel de participación intermedio. Por otro lado, el 14,5% indicó que rara vez participa en estos espacios, lo que revela la existencia de un grupo de docentes con menor involucramiento. Es importante destacar que el 0% de los docentes manifestó no participar nunca en este tipo de actividades, lo que evidencia que todos los docentes participan, en alguna medida, en espacios de trabajo colaborativo. Estos resultados resaltan la importancia de fortalecer la gestión educativa para promover una participación más constante y sistemática en espacios colaborativos, contribuyendo a la mejora continua de las prácticas pedagógicas.

Tabla 13

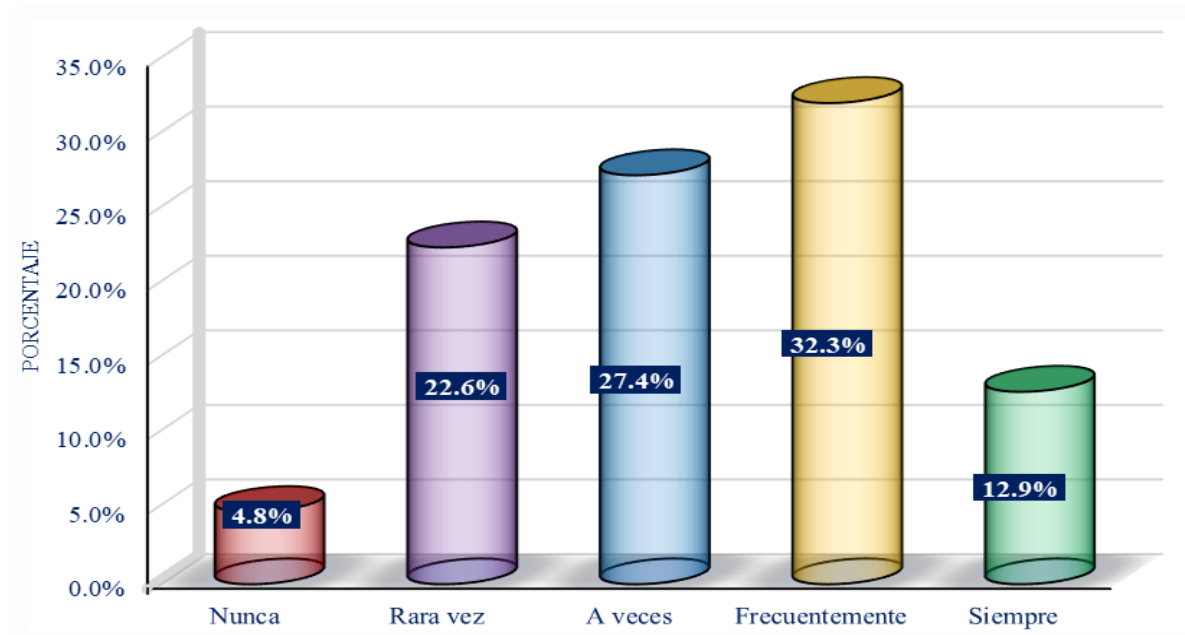
¿La universidad promueve actividades que facilitan la colaboración entre los docentes de diferentes programas académicos (pregrado y posgrado)?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	3	4.8	4.8	4.8
	Rara vez	14	22.6	22.6	27.4
	A veces	17	27.4	27.4	54.8
	Frecuentemente	20	32.3	32.3	87.1
	Siempre	8	12.9	12.9	100.0
	Total	62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 10

¿La universidad promueve actividades que facilitan la colaboración entre los docentes de diferentes programas académicos (pregrado y posgrado)?



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados evidencian que la universidad promueve, en general, actividades que facilitan la colaboración entre docentes de diferentes programas académicos. Se observa que el 32,3% de los encuestados manifestó que frecuentemente participa en actividades institucionales que fomentan la colaboración Inter programas, mientras que el 12,9% indicó que siempre se desarrollan este tipo de actividades, lo que refleja un nivel moderado de promoción institucional. Asimismo, el 27,4% señaló que a veces la universidad impulsa actividades de colaboración, evidenciando una implementación parcial de estas iniciativas. Por otro lado, un 22,6% indicó que rara vez se promueven estas actividades y un 4,8% manifestó que nunca se desarrollan, lo que pone de manifiesto la existencia de limitaciones en la promoción sistemática de la colaboración entre docentes de pregrado y posgrado. Estos resultados resaltan la necesidad de fortalecer la gestión educativa mediante estrategias que incentiven de manera constante la colaboración Inter programas, contribuyendo al intercambio de experiencias y a la mejora de las prácticas pedagógicas.

Tabla 14

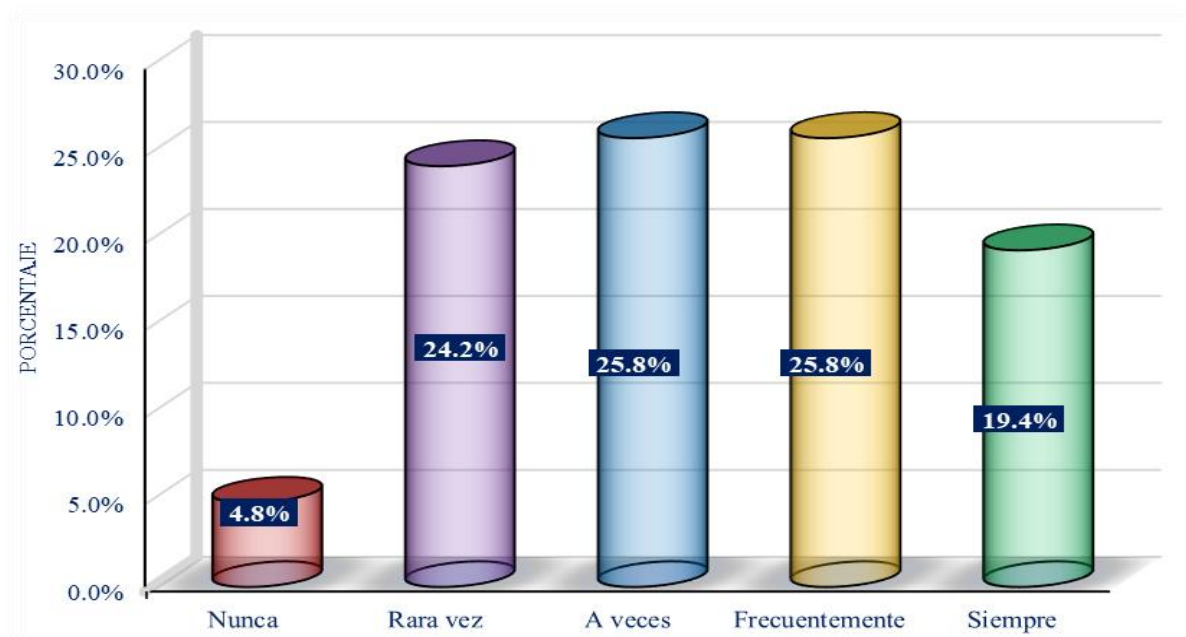
¿Sientes que tu opinión es tomada en cuenta cuando se toman decisiones sobre el currículo o las políticas académicas?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	3	4.8	4.8	4.8
	Rara vez	15	24.2	24.2	29.0
	A veces	16	25.8	25.8	54.8
	Frecuentemente	16	25.8	25.8	80.6
	Siempre	12	19.4	19.4	100.0
	Total	62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 11

¿Sientes que tu opinión es tomada en cuenta cuando se toman decisiones sobre el currículo o las políticas académicas?



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados muestran una percepción diversa de los docentes respecto a la consideración de su opinión en la toma de decisiones sobre el currículo y las políticas académicas. Se observa que el 25,8% de los encuestados manifestó que frecuentemente siente que su opinión es tomada en cuenta, mientras que el 19,4% indicó que siempre participa de manera efectiva en estos procesos, lo que refleja un nivel moderado de

participación docente en la toma de decisiones institucionales. Asimismo, el 25,8% señaló que a veces percibe que su opinión es considerada, evidenciando una participación ocasional. Por otro lado, un 24,2% indicó que rara vez y un 4,8% que nunca siente que su opinión es tomada en cuenta, lo que pone de manifiesto la existencia de brechas en los mecanismos de participación y comunicación institucional. Estos resultados resaltan la necesidad de fortalecer la gestión educativa mediante estrategias que promuevan una mayor inclusión y participación activa de los docentes en los procesos de toma de decisiones académicas.

Tabla 15

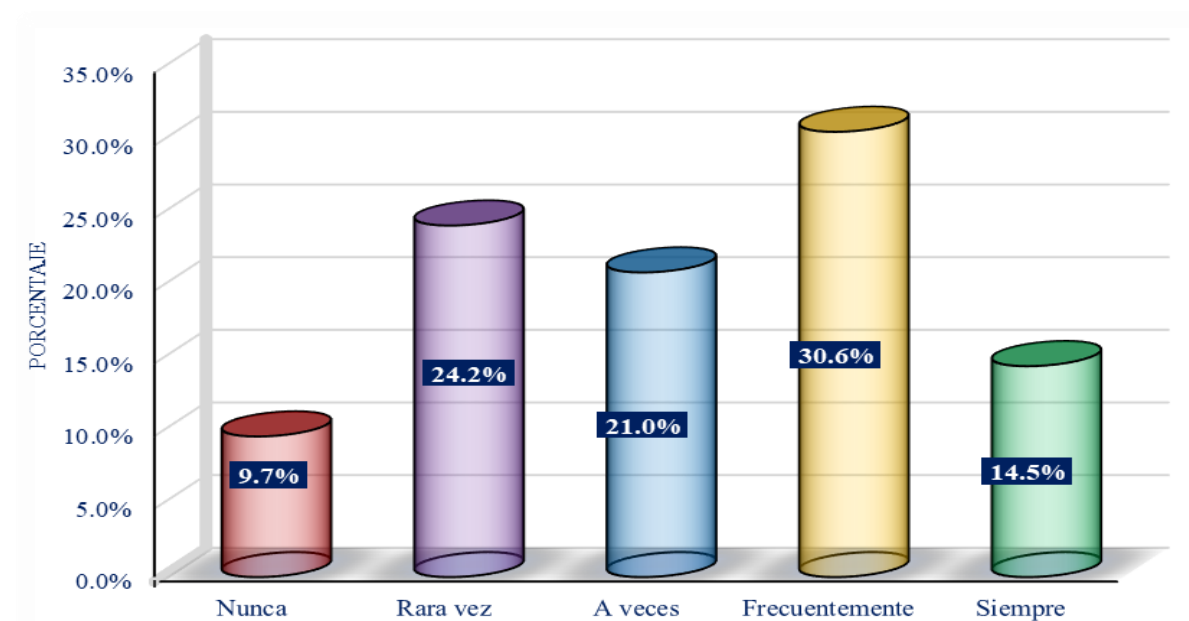
¿Con qué frecuencia los docentes de tu área de conocimiento comparten recursos y materiales educativos para enriquecer las clases de los demás?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	6	9.7	9.7	9.7
	Rara vez	15	24.2	24.2	33.9
	A veces	13	21.0	21.0	54.8
	Frecuentemente	19	30.6	30.6	85.5
	Siempre	9	14.5	14.5	100.0
	Total	62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 12

¿Con qué frecuencia los docentes de tu área de conocimiento comparten recursos y materiales educativos para enriquecer las clases de los demás?



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados evidencian que el intercambio de recursos y materiales educativos entre los docentes de una misma área de conocimiento se realiza con una frecuencia moderada. Se observa que el 30,6% de los encuestados manifestó que frecuentemente comparte recursos y materiales educativos para enriquecer las clases de otros docentes, mientras que el 14,5% indicó que siempre lo hace, lo que refleja una disposición favorable hacia el trabajo colaborativo. Asimismo, el 21,0% señaló que a veces comparte este tipo de recursos, evidenciando un nivel intermedio de colaboración. Por otro lado, un 24,2% indicó que rara vez comparte materiales y un 9,7% manifestó que nunca lo hace, lo que pone de manifiesto la existencia de limitaciones en la cultura de intercambio académico. Estos resultados resaltan la necesidad de fortalecer la gestión educativa mediante estrategias que fomenten una mayor colaboración y el intercambio sistemático de recursos didácticos entre los docentes, contribuyendo así al mejoramiento de la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje.

Tabla 16

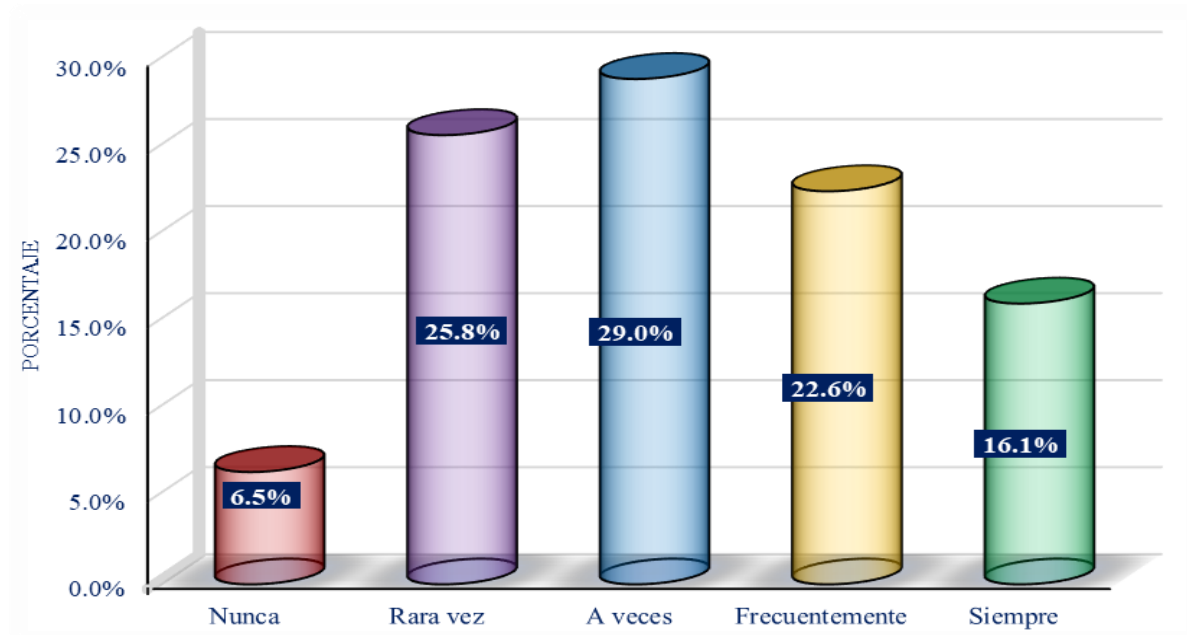
¿La universidad proporciona espacios adecuados para que los docentes intercambien ideas y experiencias sobre su práctica educativa?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	4	6.5	6.5	6.5
	Rara vez	16	25.8	25.8	32.3
	A veces	18	29.0	29.0	61.3
	Frecuentemente	14	22.6	22.6	83.9
	Siempre	10	16.1	16.1	100.0
	Total	62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 13

¿La universidad proporciona espacios adecuados para que los docentes intercambien ideas y experiencias sobre su práctica educativa?



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados muestran que la provisión de espacios adecuados para el intercambio de ideas y experiencias entre docentes presenta un nivel moderado. Se observa que el 22,6% de los encuestados manifestó que frecuentemente dispone de estos espacios, mientras que el 16,1% indicó que siempre los tiene disponibles, lo que refleja un nivel aceptable de apoyo institucional. Asimismo, el 29,0% señaló que a veces cuenta con espacios para el intercambio académico, evidenciando una disponibilidad parcial. Por otro lado, un 25,8% indicó que rara vez y un 6,5% que nunca dispone de espacios adecuados, lo que pone de manifiesto la necesidad de fortalecer la gestión educativa en la generación de entornos que promuevan el diálogo y el intercambio de experiencias docentes.

Tabla 17

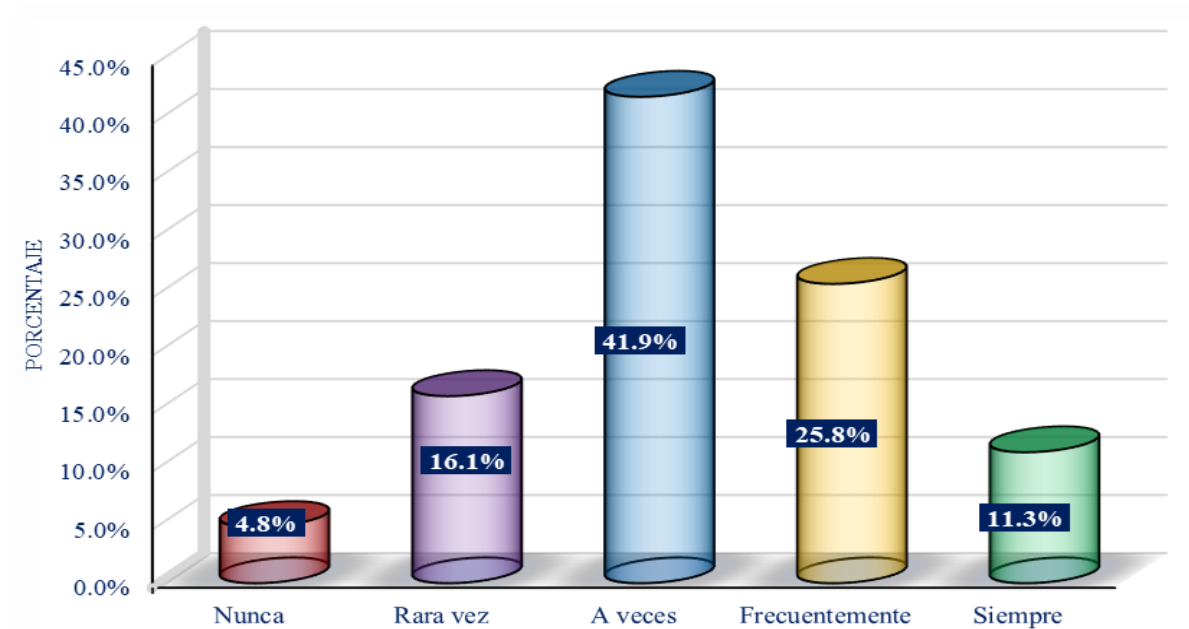
¿Con qué frecuencia se realizan evaluaciones o encuestas para conocer tu opinión sobre el ambiente de trabajo colaborativo en la universidad?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	3	4.8	4.8	4.8
	Rara vez	10	16.1	16.1	21.0
	A veces	26	41.9	41.9	62.9
	Frecuentemente	16	25.8	25.8	88.7
	Siempre	7	11.3	11.3	100.0
	Total	62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 14

¿Con qué frecuencia se realizan evaluaciones o encuestas para conocer tu opinión sobre el ambiente de trabajo colaborativo en la universidad?



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados evidencian que la aplicación de evaluaciones o encuestas para recoger la opinión de los docentes sobre el ambiente de trabajo colaborativo se realiza con una frecuencia limitada. Se observa que el 41,9% de los encuestados manifestó que a veces se aplican este tipo de instrumentos, mientras que el 25,8% indicó que se realizan frecuentemente, lo que refleja una práctica no sistemática. Asimismo, el 11,3% señaló que siempre se aplican encuestas o evaluaciones, evidenciando una aplicación constante en un grupo reducido. Por otro lado, un 16,1% indicó que rara vez y un 4,8% que nunca se realizan

estas evaluaciones, lo que pone de manifiesto la necesidad de fortalecer los mecanismos de retroalimentación institucional para mejorar el ambiente de trabajo colaborativo.

Tabla 18

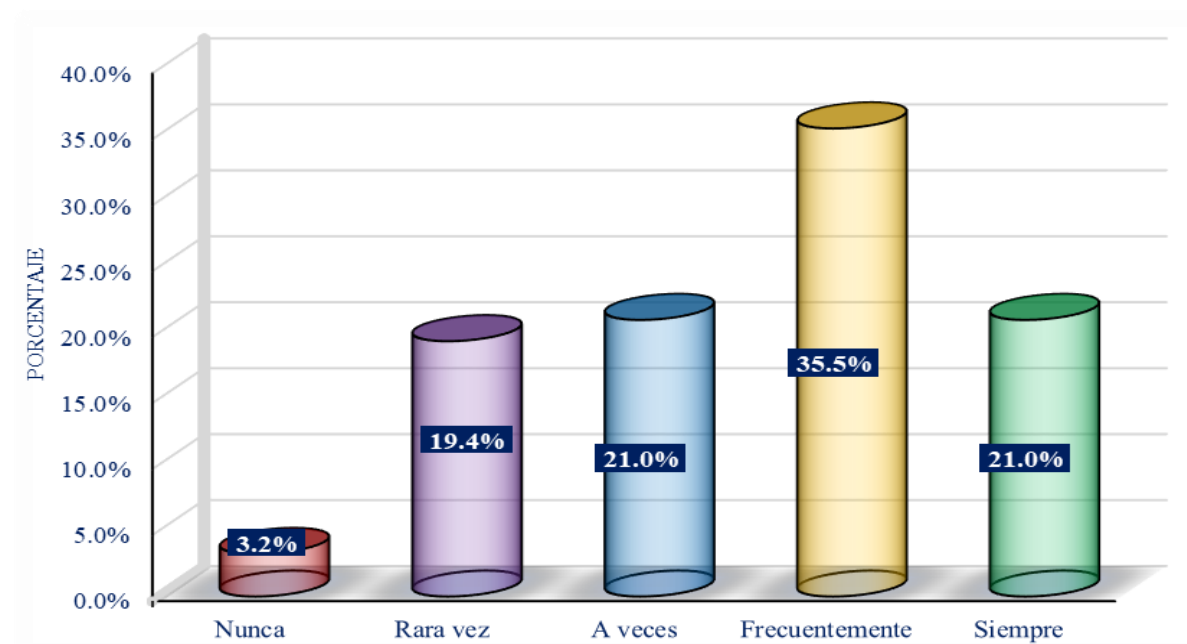
¿Los docentes mantienen una comunicación fluida y abierta para coordinar actividades académicas y extracurriculares?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	2	3.2	3.2	3.2
	Rara vez	12	19.4	19.4	22.6
	A veces	13	21.0	21.0	43.5
	Frecuentemente	22	35.5	35.5	79.0
	Siempre	13	21.0	21.0	100.0
	Total	62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 15

¿Los docentes mantienen una comunicación fluida y abierta para coordinar actividades académicas y extracurriculares?



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados muestran que la comunicación entre docentes para la coordinación de actividades académicas y extracurriculares es mayoritariamente favorable. Se evidencia que el 35,5% de los encuestados manifestó que frecuentemente mantiene una comunicación fluida y abierta con sus colegas, mientras que el 21,0% indicó que siempre lo

hace, lo que refleja una interacción positiva entre los docentes. Asimismo, el 21,0% señaló que a veces mantiene este tipo de comunicación, evidenciando un nivel intermedio. Por otro lado, un 19,4% indicó que rara vez y un 3,2% que nunca mantiene una comunicación fluida, lo que revela la existencia de dificultades comunicativas en algunos casos. Estos resultados resaltan la importancia de fortalecer la gestión educativa para promover una comunicación más constante y efectiva entre los docentes.

Tabla 19

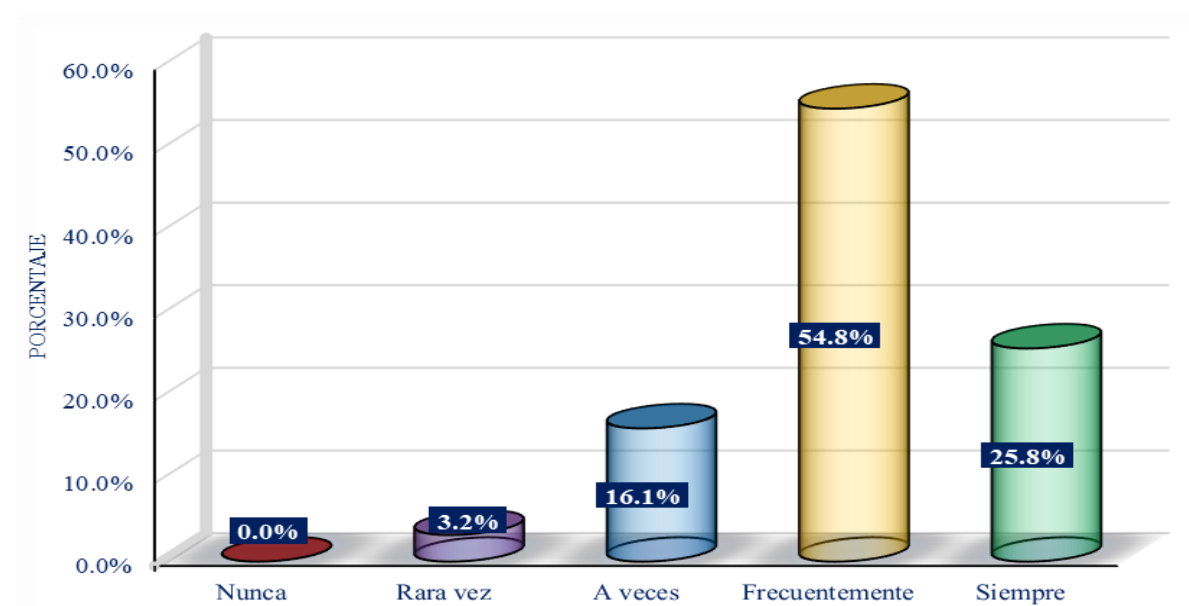
¿Con qué frecuencia introduces nuevas metodologías de enseñanza para mejorar la experiencia educativa de tus estudiantes?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	0	0.0	0.0	0.0
	Rara vez	2	3.2	3.2	3.2
	A veces	10	16.1	16.1	19.4
	Frecuentemente	34	54.8	54.8	74.2
	Siempre	16	25.8	25.8	100.0
	Total	62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura16

¿Con qué frecuencia introduces nuevas metodologías de enseñanza para mejorar la experiencia educativa de tus estudiantes?



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados evidencian una alta incorporación de nuevas metodologías de enseñanza por parte de los docentes. Se observa que el 54,8% de los encuestados manifestó que frecuentemente introduce nuevas metodologías en sus clases, mientras que el 25,8% indicó que siempre lo hace, lo que refleja una actitud favorable hacia la innovación pedagógica. Asimismo, el 16,1% señaló que a veces aplica nuevas metodologías y un 3,2% indicó que rara vez lo hace, evidenciando una participación menor en algunos casos. Es importante destacar que el 0% de los docentes manifestó no introducir nunca nuevas metodologías, lo que demuestra una disposición generalizada hacia la mejora continua del proceso de enseñanza-aprendizaje.

Tabla 20

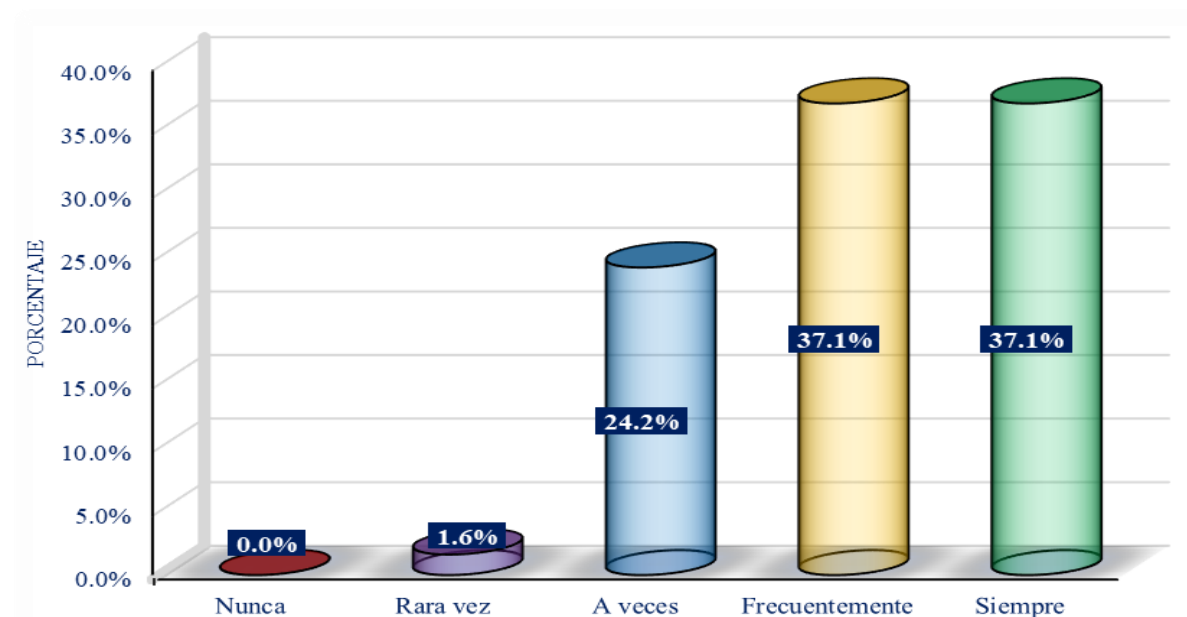
¿Utilizas recursos digitales innovadores (como apps, plataformas interactivas, etc.) para apoyar el aprendizaje de tus estudiantes?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	0	0.0	0.0	0.0
	Rara vez	1	1.6	1.6	1.6
	A veces	15	24.2	24.2	25.8
	Frecuentemente	23	37.1	37.1	62.9
	Siempre	23	37.1	37.1	100.0
Total		62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 17

¿Utilizas recursos digitales innovadores (como apps, plataformas interactivas, etc.) para apoyar el aprendizaje de tus estudiantes?



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados muestran un uso frecuente de recursos digitales innovadores en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Se evidencia que el 37,1% de los docentes manifestó que frecuentemente utiliza recursos digitales innovadores y otro 37,1% indicó que siempre los emplea, lo que refleja una alta integración de herramientas digitales en la práctica docente. Asimismo, el 24,2% señaló que a veces utiliza este tipo de recursos y un 1,6% indicó que rara vez los emplea. Es importante resaltar que el 0% de los docentes manifestó no utilizar nunca recursos digitales innovadores, lo que evidencia una adopción generalizada de estas herramientas en el ámbito educativo.

Tabla 21

¿Fomentas espacios donde los estudiantes puedan compartir ideas innovadoras y experimentar con nuevas formas de enseñanza?

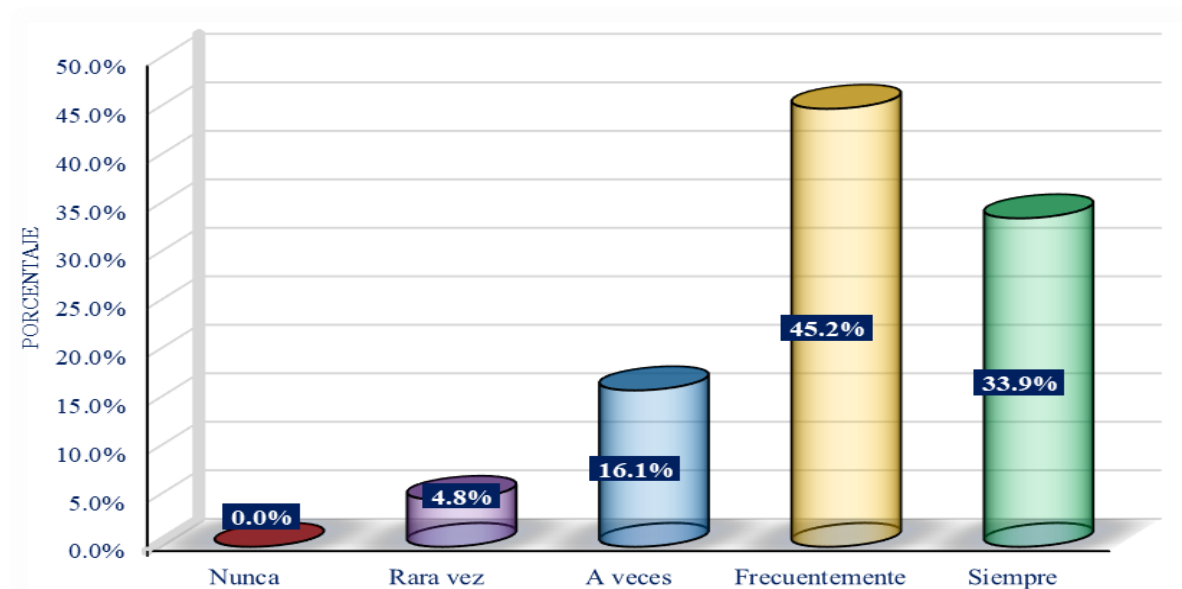
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	0	0.0	0.0	0.0
	Rara vez	3	4.8	4.8	4.8
	A veces	10	16.1	16.1	21.0
	Frecuentemente	28	45.2	45.2	66.1

Siempre	21	33.9	33.9	100.0
Total	62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 18

¿Fomentas espacios donde los estudiantes puedan compartir ideas innovadoras y experimentar con nuevas formas de enseñanza?



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados evidencian que los docentes fomentan de manera significativa espacios para la innovación y la participación activa de los estudiantes. Se observa que el 45,2% de los encuestados manifestó que frecuentemente promueve estos espacios, mientras que el 33,9% indicó que siempre lo hace, lo que refleja un compromiso favorable con la innovación educativa. Asimismo, el 16,1% señaló que a veces fomenta estos espacios y un 4,8% indicó que rara vez lo hace. Cabe destacar que el 0% de los docentes manifestó no fomentar nunca este tipo de espacios, lo que evidencia una orientación general hacia prácticas pedagógicas participativas e innovadoras.

Tabla 22

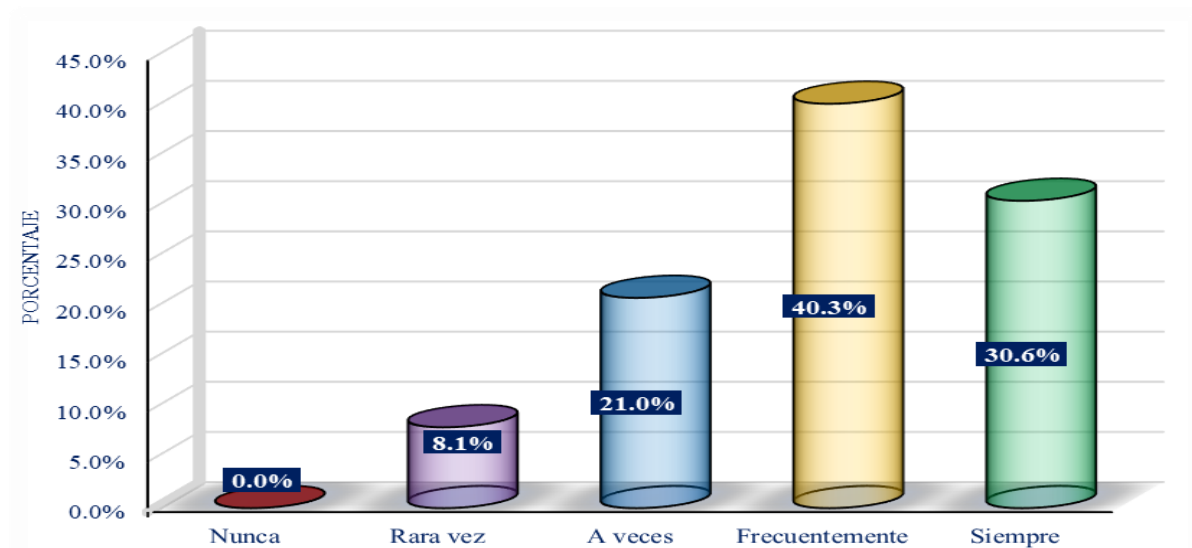
¿Consideras que ofreces condiciones necesarias (tiempo, recursos, apoyo) para desarrollar proyectos educativos innovadores con tus estudiantes?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	0	0.0	0.0	0.0
	Rara vez	5	8.1	8.1	8.1
	A veces	13	21.0	21.0	29.0
	Frecuentemente	25	40.3	40.3	69.4
	Siempre	19	30.6	30.6	100.0
	Total	62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 19

¿Consideras que ofreces condiciones necesarias (tiempo, recursos, apoyo) para desarrollar proyectos educativos innovadores con tus estudiantes?



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados muestran que la mayoría de los docentes considera contar con condiciones adecuadas para desarrollar proyectos educativos innovadores. Se evidencia que el 40,3% manifestó que frecuentemente ofrece estas condiciones, mientras que el 30,6% indicó que siempre lo hace, lo que refleja una percepción positiva respecto al apoyo disponible. Asimismo, el 21,0% señaló que a veces cuenta con estas condiciones y un 8,1% indicó que rara vez las ofrece. Es importante destacar que el 0% de los docentes manifestó no contar nunca con las condiciones necesarias, lo que evidencia una base favorable para el desarrollo de proyectos innovadores, aunque con oportunidades de mejora.

Tabla 23

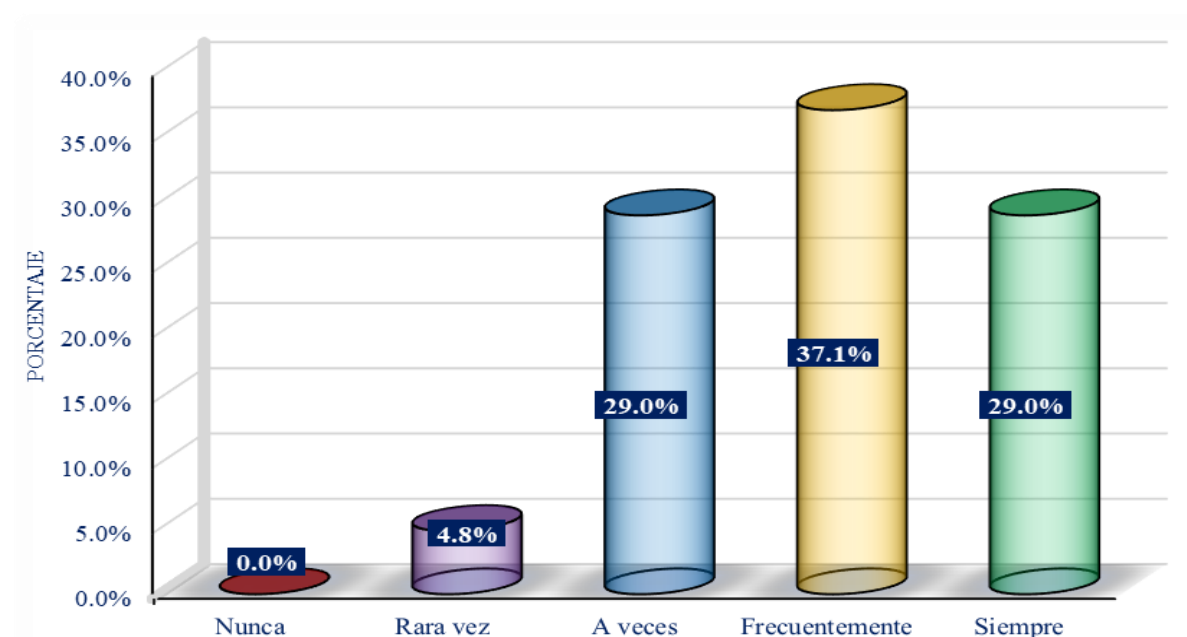
¿Te resulta fácil encontrar apoyo y recursos para implementar métodos educativos innovadores en tu trabajo docente?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	0	0.0	0.0	0.0
	Rara vez	3	4.8	4.8	4.8
	A veces	18	29.0	29.0	33.9
	Frecuentemente	23	37.1	37.1	71.0
	Siempre	18	29.0	29.0	100.0
	Total	62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 20

¿Te resulta fácil encontrar apoyo y recursos para implementar métodos educativos innovadores en tu trabajo docente?



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados evidencian que el acceso a apoyo y recursos para implementar métodos educativos innovadores es mayoritariamente favorable. Se observa que el 37,1% de los docentes manifestó que frecuentemente encuentra apoyo y recursos, mientras que el 29,0% indicó que siempre los encuentra disponibles, lo que refleja un entorno

institucional relativamente propicio para la innovación educativa. Asimismo, el 29,0% señaló que a veces accede a estos recursos y un 4,8% indicó que rara vez los encuentra. Es importante resaltar que el 0% de los docentes manifestó no encontrar nunca apoyo o recursos, lo que evidencia la existencia de mecanismos institucionales de apoyo, aunque susceptibles de fortalecimiento.

Tabla 24

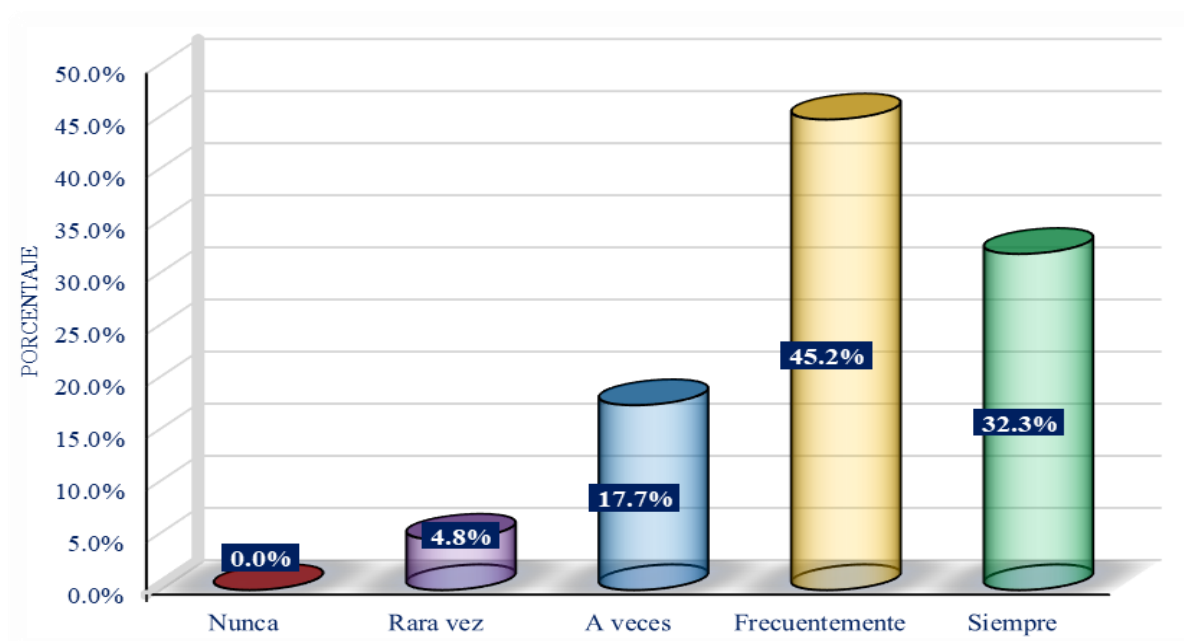
¿Los estudiantes reaccionan positivamente a las estrategias educativas creativas e innovadoras que aplicas en tus clases?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	0	0.0	0.0	0.0
	Rara vez	3	4.8	4.8	4.8
	A veces	11	17.7	17.7	22.6
	Frecuentemente	28	45.2	45.2	67.7
	Siempre	20	32.3	32.3	100.0
	Total	62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 21

¿Los estudiantes reaccionan positivamente a las estrategias educativas creativas e innovadoras que aplicas en tus clases?



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados evidencian una percepción mayoritariamente positiva de los estudiantes frente a las estrategias educativas creativas e innovadoras aplicadas por los docentes. Se observa que el 45,2% de los encuestados manifestó que frecuentemente los estudiantes reaccionan de manera positiva, mientras que el 32,3% indicó que siempre muestran una buena aceptación, lo que refleja el impacto favorable de las estrategias innovadoras en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Asimismo, el 17,7% señaló que a veces percibe una reacción positiva y un 4,8% indicó que rara vez ocurre. Es importante destacar que el 0% de los docentes manifestó que los estudiantes nunca reaccionan positivamente, lo que evidencia la efectividad general de las estrategias innovadoras aplicadas.

Tabla 25

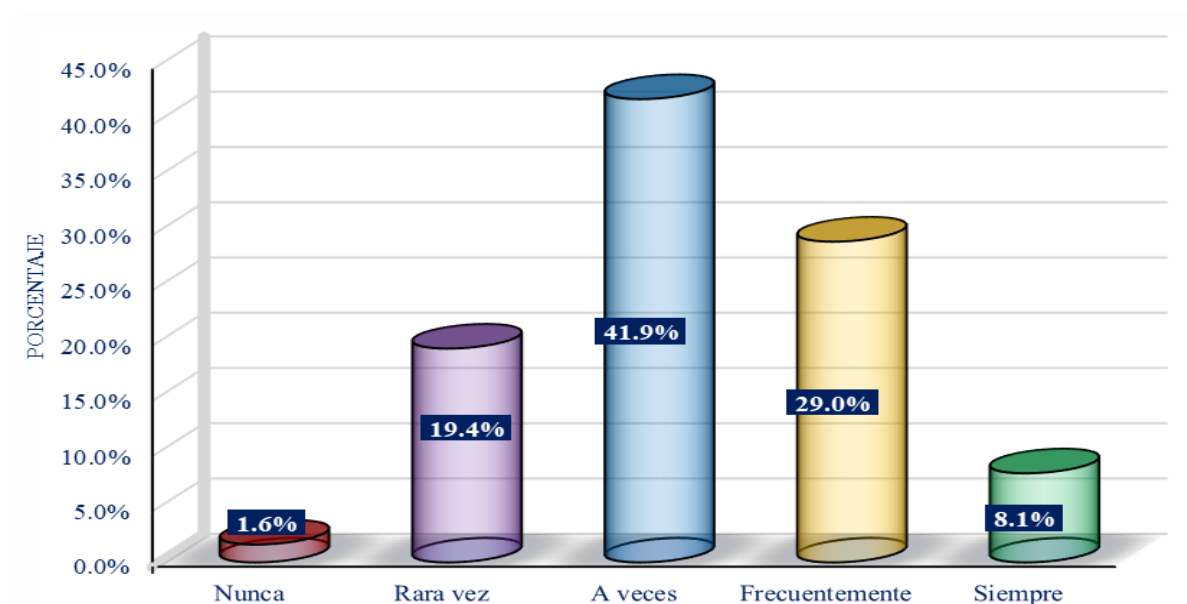
¿Con qué frecuencia se organizan programas de formación continua dirigidos a docentes de la universidad?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	1.6	1.6	1.6
	Rara vez	12	19.4	19.4	21.0
	A veces	26	41.9	41.9	62.9
	Frecuentemente	18	29.0	29.0	91.9
	Siempre	5	8.1	8.1	100.0
	Total	62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 22

¿Con qué frecuencia se organizan programas de formación continua dirigidos a docentes de la universidad?



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados muestran que la organización de programas de formación continua para docentes se realiza con una frecuencia moderada. Se observa que el 41,9% de los encuestados manifestó que a veces se organizan estos programas, mientras que el 29,0% indicó que se realizan frecuentemente, lo que evidencia una implementación no sistemática. Asimismo, el 8,1% señaló que siempre se organizan programas de formación continua. Por otro lado, un 19,4% indicó que rara vez y un 1,6% que nunca se desarrollan estos programas, lo que pone de manifiesto la necesidad de fortalecer la planificación y continuidad de la formación docente institucional.

Tabla 26

¿Recibes información periódica sobre las oportunidades de formación continua que ofrece la universidad?

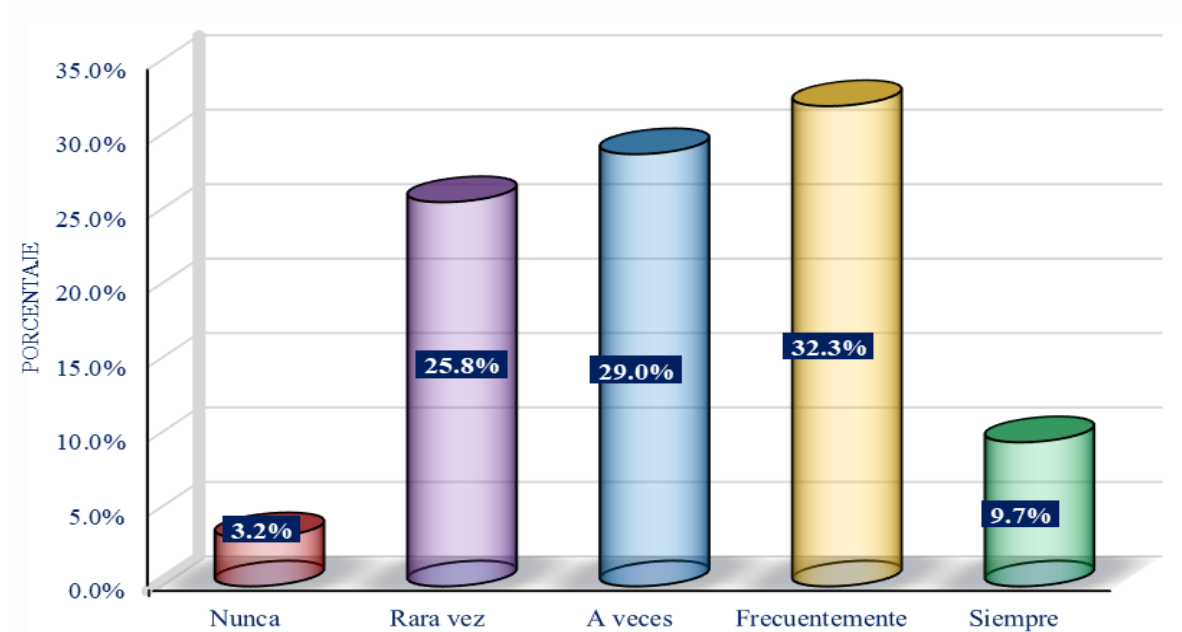
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	2	3.2	3.2	3.2
	Rara vez	16	25.8	25.8	29.0
	A veces	18	29.0	29.0	58.1
	Frecuentemente	20	32.3	32.3	90.3

Siempre	6	9.7	9.7	100.0
Total	62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 23

¿Recibes información periódica sobre las oportunidades de formación continua que ofrece la universidad?



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados evidencian que la difusión de información sobre oportunidades de formación continua es percibida de manera diversa por los docentes. Se observa que el 32,3% manifestó que frecuentemente recibe información y el 9,7% indicó que siempre la recibe, lo que refleja una comunicación institucional parcialmente efectiva. Asimismo, el 29,0% señaló que a veces recibe información, mientras que un 25,8% indicó que rara vez y un 3,2% que nunca recibe información, evidenciando debilidades en los mecanismos de comunicación institucional.

Tabla 27

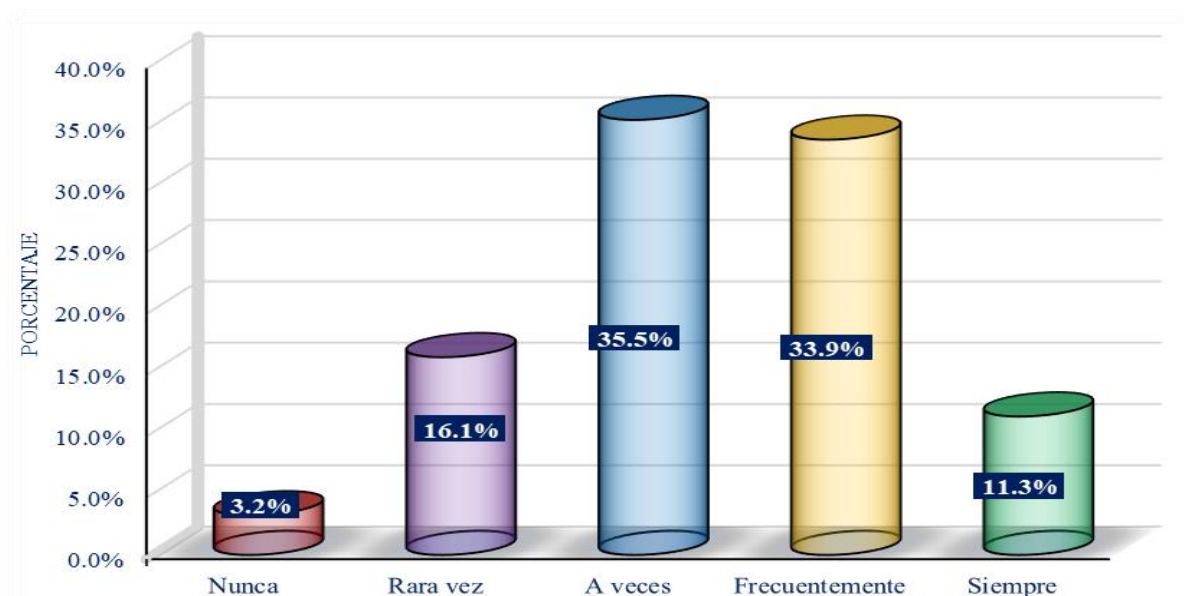
¿Con qué frecuencia participas en actividades de formación continua (cursos, seminarios, talleres) organizadas por la universidad?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	2	3.2	3.2	3.2
	Rara vez	10	16.1	16.1	19.4
	A veces	22	35.5	35.5	54.8
	Frecuentemente	21	33.9	33.9	88.7
	Siempre	7	11.3	11.3	100.0
	Total	62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 24

¿Con qué frecuencia participas en actividades de formación continua (cursos, seminarios, talleres) organizadas por la universidad?



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados muestran que la participación docente en actividades de formación continua es moderada. Se evidencia que el 35,5% de los encuestados manifestó que a veces participa en estas actividades, mientras que el 33,9% indicó que lo hace frecuentemente, reflejando un nivel de participación intermedio. Asimismo, el 11,3% señaló que siempre participa. Por otro lado, un 16,1% indicó que rara vez y un 3,2% que nunca participa en actividades de formación continua, lo que evidencia la necesidad de incentivar una mayor participación docente.

Tabla 28

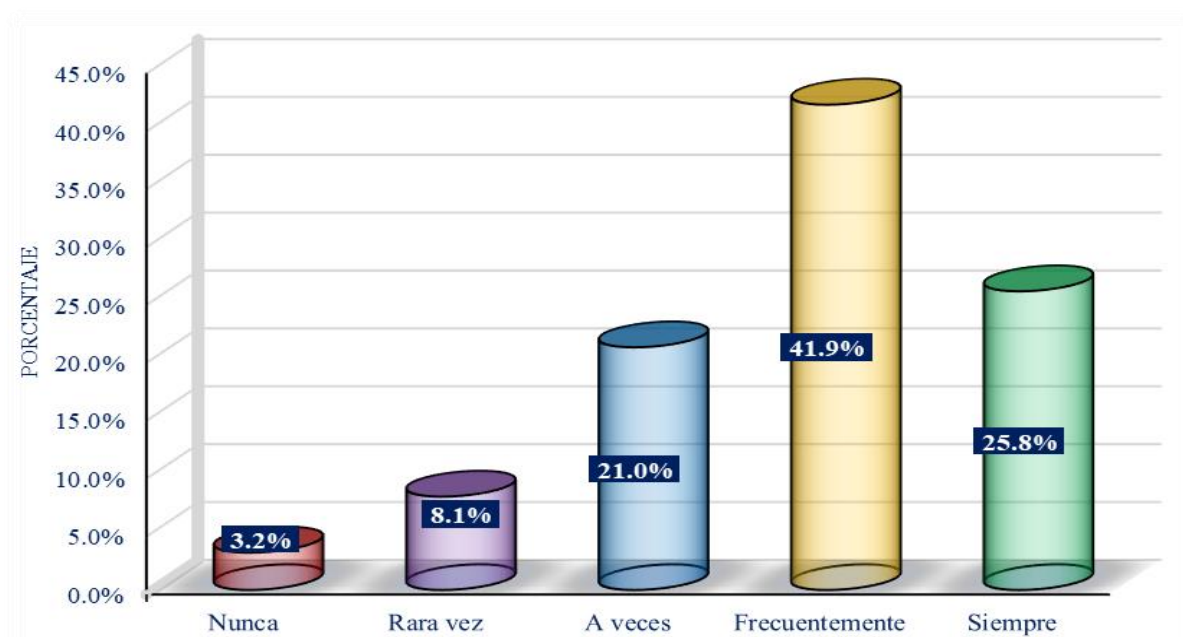
¿Sientes que las estrategias de formación continua contribuyen a mejorar la calidad de tu enseñanza en la universidad?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	2	3.2	3.2	3.2
	Rara vez	5	8.1	8.1	11.3
	A veces	13	21.0	21.0	32.3
	Frecuentemente	26	41.9	41.9	74.2
	Siempre	16	25.8	25.8	100.0
	Total	62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 25

¿Sientes que las estrategias de formación continua contribuyen a mejorar la calidad de tu enseñanza en la universidad?



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados evidencian una percepción mayoritariamente positiva sobre el impacto de la formación continua en la calidad de la enseñanza. Se observa que el 41,9% de los docentes manifestó que frecuentemente estas estrategias contribuyen a mejorar su práctica docente, mientras que el 25,8% indicó que siempre generan mejoras, lo que refleja

una valoración favorable. Asimismo, el 21,0% señaló que a veces percibe mejoras. Por otro lado, un 8,1% indicó que rara vez y un 3,2% que nunca percibe beneficios, evidenciando oportunidades de mejora en la pertinencia de las estrategias formativas.

Tabla 29

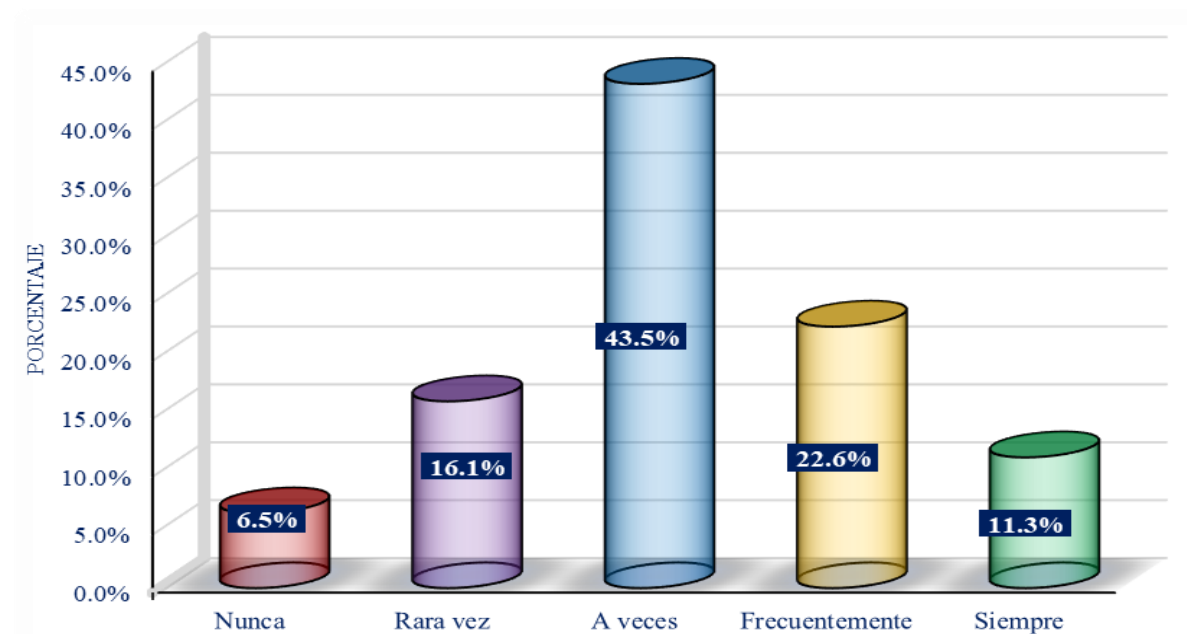
¿Participas activamente en el diseño o implementación de estrategias de formación continua dentro de la universidad?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	4	6.5	6.5	6.5
	Rara vez	10	16.1	16.1	22.6
	A veces	27	43.5	43.5	66.1
	Frecuentemente	14	22.6	22.6	88.7
	Siempre	7	11.3	11.3	100.0
	Total	62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 26

¿Participas activamente en el diseño o implementación de estrategias de formación continua dentro de la universidad?



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados muestran que la participación docente en el diseño o implementación de estrategias de formación continua es limitada. Se evidencia que el 43,5%

manifestó que a veces participa en estos procesos, mientras que el 22,6% indicó que lo hace frecuentemente y el 11,3% que siempre participa, reflejando una participación activa en un grupo reducido. Por otro lado, un 16,1% indicó que rara vez y un 6,5% que nunca participa, lo que pone de manifiesto la necesidad de fortalecer la participación docente en la planificación de la formación continua.

Tabla 30

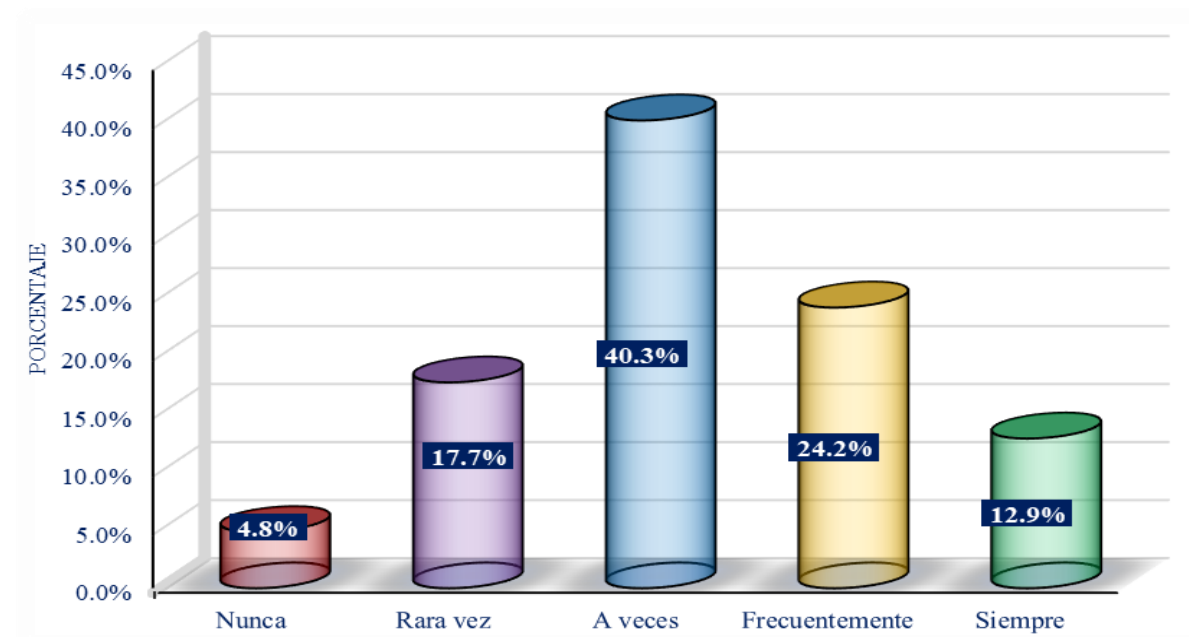
¿Consideras que la universidad proporciona el tiempo adecuado para que los docentes participen en actividades de formación continua sin que afecte su carga laboral?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	3	4.8	4.8	4.8
	Rara vez	11	17.7	17.7	22.6
	A veces	25	40.3	40.3	62.9
	Frecuentemente	15	24.2	24.2	87.1
	Siempre	8	12.9	12.9	100.0
	Total	62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 27

¿Consideras que la universidad proporciona el tiempo adecuado para que los docentes participen en actividades de formación continua sin que afecte su carga laboral?



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados evidencian que la disponibilidad de tiempo para participar en actividades de formación continua presenta limitaciones. Se observa que el 40,3% de los encuestados manifestó que a veces se proporciona el tiempo adecuado, mientras que el 24,2% indicó que frecuentemente y el 12,9% que siempre se brinda este espacio. Por otro lado, un 17,7% indicó que rara vez y un 4,8% que nunca se proporciona tiempo suficiente, lo que evidencia la necesidad de ajustes en la gestión de la carga laboral docente.

Tabla 31

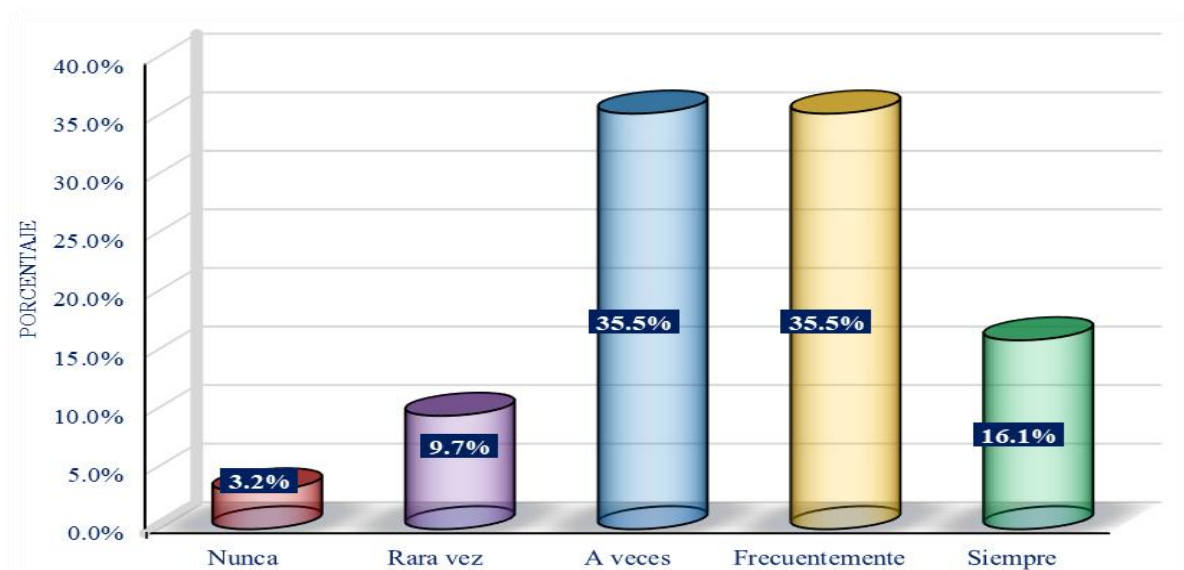
¿Las estrategias de formación continua implementadas en la universidad incluyen tecnologías o metodologías innovadoras que consideras útiles para mejorar tu práctica docente?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	2	3.2	3.2	3.2
	Rara vez	6	9.7	9.7	12.9
	A veces	22	35.5	35.5	48.4
	Frecuentemente	22	35.5	35.5	83.9
	Siempre	10	16.1	16.1	100.0
	Total	62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 28

¿Las estrategias de formación continua implementadas en la universidad incluyen tecnologías o metodologías innovadoras que consideras útiles para mejorar tu práctica docente?



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados muestran que la inclusión de tecnologías o metodologías innovadoras en las estrategias de formación continua es percibida de manera moderadamente favorable. Se observa que el 35,5% de los docentes manifestó que frecuentemente estas estrategias incluyen enfoques innovadores, mientras que el 16,1% indicó que siempre los consideran útiles. Asimismo, el 35,5% señaló que a veces se incorporan estas metodologías. Por otro lado, un 9,7% indicó que rara vez y un 3,2% que nunca se incluyen, lo que pone de manifiesto la necesidad de fortalecer el enfoque innovador en los programas de formación continua.

Tabla 32

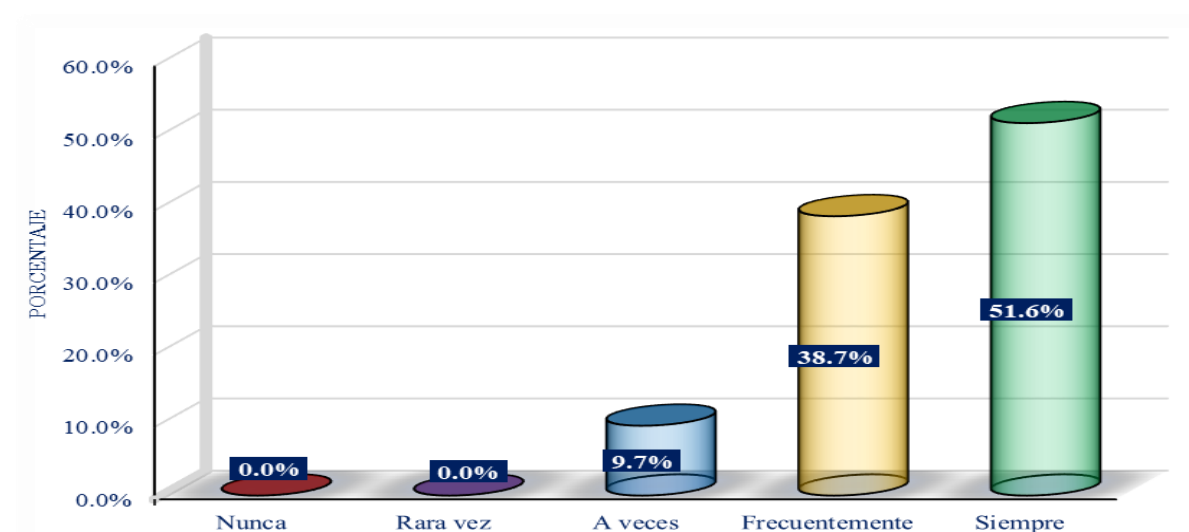
¿Con qué frecuencia tienes acceso a equipos tecnológicos adecuados para desarrollar tu labor docente (computadoras, proyectores, etc.)?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	0	0.0	0.0	0.0
	Rara vez	0	0.0	0.0	0.0
	A veces	6	9.7	9.7	9.7
	Frecuentemente	24	38.7	38.7	48.4
	Siempre	32	51.6	51.6	100.0
	Total	62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 29

¿Con qué frecuencia tienes acceso a equipos tecnológicos adecuados para desarrollar tu labor docente (computadoras, proyectores, etc.)?



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados evidencian que el acceso a equipos tecnológicos adecuados es ampliamente favorable. Se observa que el 51,6% de los docentes manifestó que siempre cuenta con estos equipos, mientras que el 38,7% indicó que los tiene frecuentemente, lo que refleja una adecuada disponibilidad tecnológica institucional. Asimismo, el 9,7% señaló que a veces dispone de estos recursos. Es importante destacar que el 0% manifestó no tener nunca o rara vez acceso, lo que evidencia que la universidad garantiza el acceso básico a equipos tecnológicos para el desarrollo de la labor docente.

Tabla 33

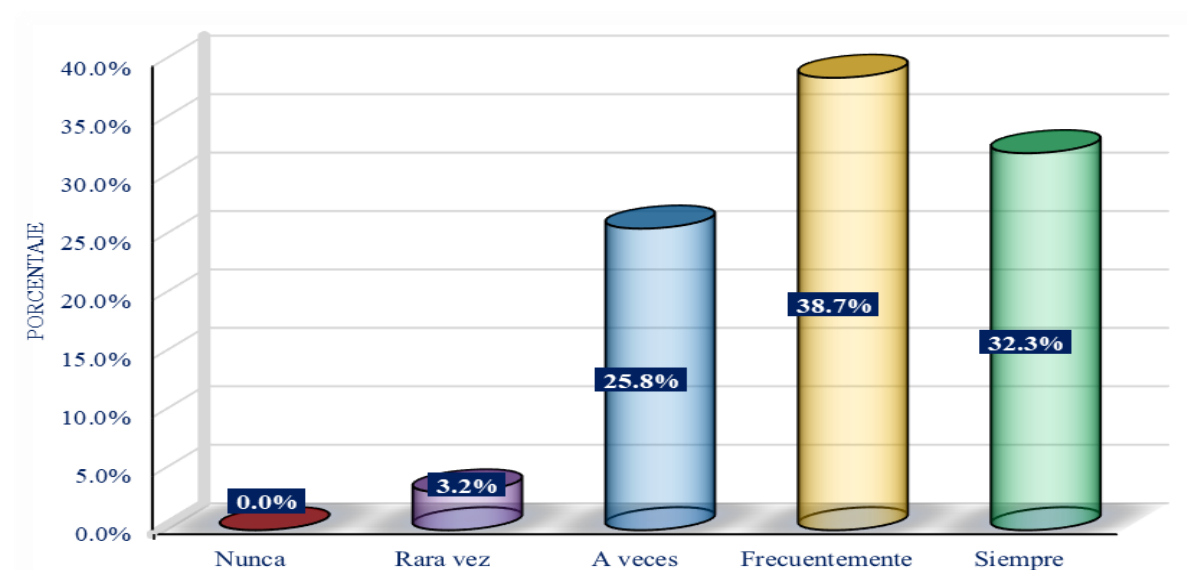
¿Consideras que los recursos tecnológicos disponibles en la universidad son suficientes para cumplir con tus necesidades docentes?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	0	0.0	0.0	0.0
	Rara vez	2	3.2	3.2	3.2
	A veces	16	25.8	25.8	29.0
	Frecuentemente	24	38.7	38.7	67.7
	Siempre	20	32.3	32.3	100.0
	Total	62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 30

¿Consideras que los recursos tecnológicos disponibles en la universidad son suficientes para cumplir con tus necesidades docentes?



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados muestran una percepción mayoritariamente positiva respecto a la suficiencia de los recursos tecnológicos disponibles. Se evidencia que el 38,7% de los docentes indicó que frecuentemente son suficientes y el 32,3% que siempre lo son, reflejando una valoración favorable. Asimismo, el 25,8% señaló que a veces los recursos son suficientes y un 3,2% indicó que rara vez lo son. Cabe resaltar que el 0% manifiesta nunca, lo que indica una base tecnológica adecuada, aunque con oportunidades de mejora.

Tabla 34

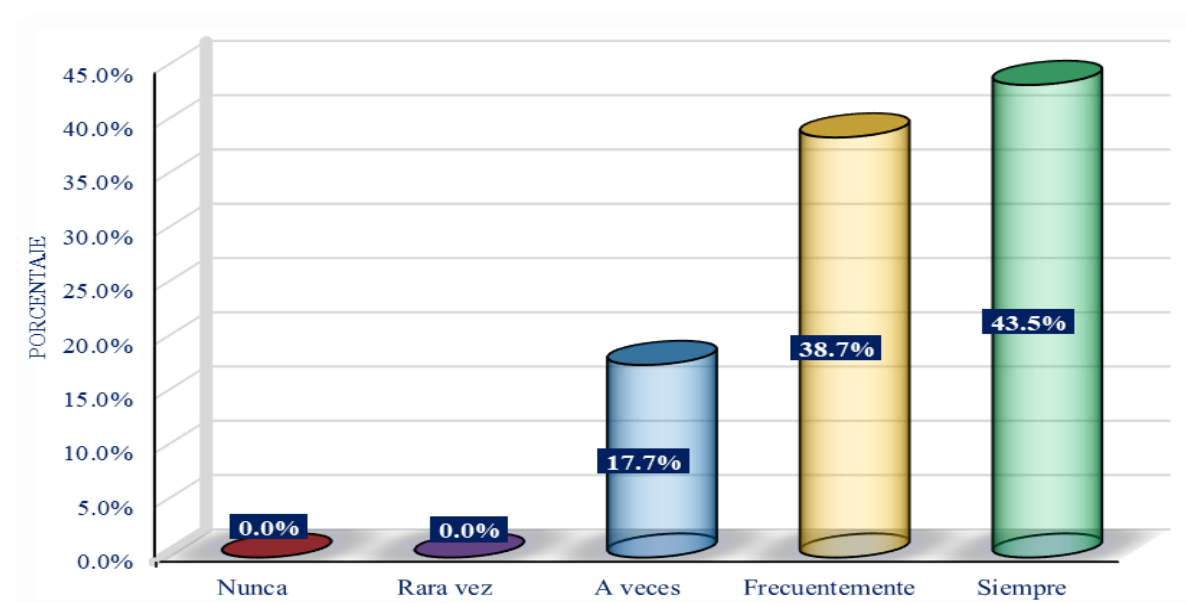
¿Con qué frecuencia utilizas plataformas virtuales (como Moodle, Google Classroom, etc.) para la enseñanza en pregrado o postgrado?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	0	0.0	0.0	0.0
	Rara vez	0	0.0	0.0	0.0
	A veces	11	17.7	17.7	17.7
	Frecuentemente	24	38.7	38.7	56.5
	Siempre	27	43.5	43.5	100.0
	Total	62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 31

¿Con qué frecuencia utilizas plataformas virtuales (como Moodle, Google Classroom, etc.) para la enseñanza en pregrado o postgrado?



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados evidencian un uso frecuente de plataformas virtuales en la práctica docente. Se observa que el 43,5% manifestó que siempre utiliza estas plataformas y el 38,7% que lo hace frecuentemente, lo que refleja una alta integración de entornos virtuales de aprendizaje. Asimismo, el 17,7% señaló que a veces las utiliza. Es importante destacar que el 0% indicó nunca o rara vez, evidenciando una adopción generalizada de plataformas virtuales.

Tabla 35

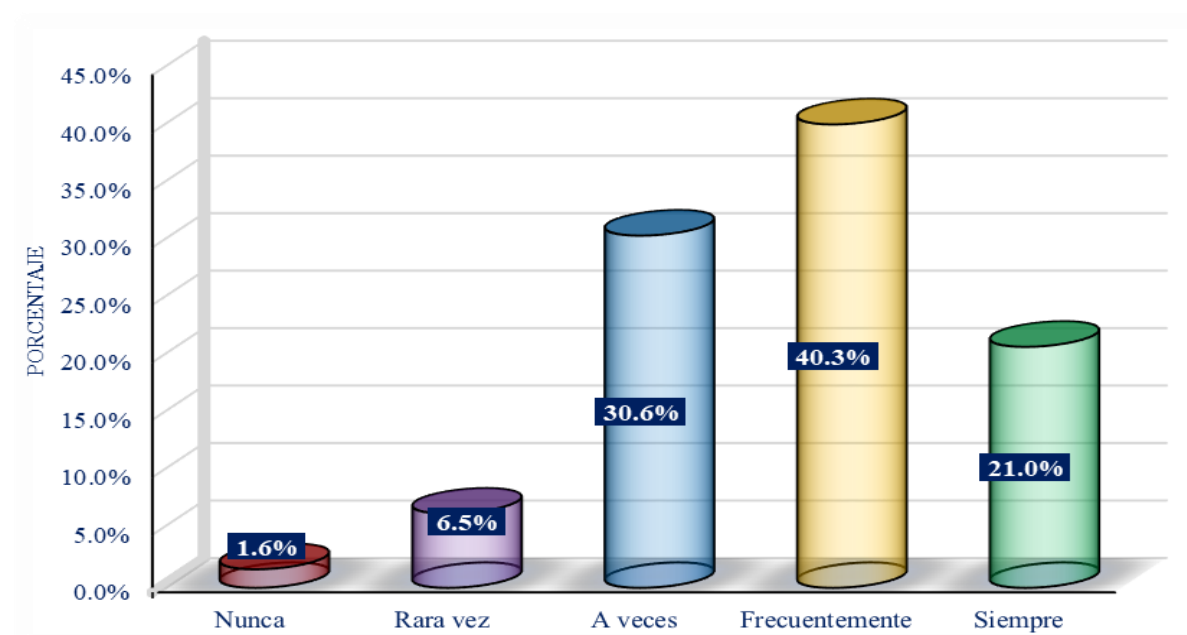
¿Consideras que la universidad brinda suficiente capacitación para el uso adecuado de las herramientas tecnológicas disponibles para los docentes?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	1.6	1.6	1.6
	Rara vez	4	6.5	6.5	8.1
	A veces	19	30.6	30.6	38.7
	Frecuentemente	25	40.3	40.3	79.0
	Siempre	13	21.0	21.0	100.0
	Total	62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 32

¿Consideras que la universidad brinda suficiente capacitación para el uso adecuado de las herramientas tecnológicas disponibles para los docentes?



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados muestran que la capacitación tecnológica es percibida como moderadamente suficiente. Se evidencia que el 40,3% indicó que frecuentemente recibe capacitación y el 21,0% que siempre la recibe. Asimismo, el 30,6% señaló que a veces recibe capacitación. Por otro lado, un 6,5% indicó que rara vez y un 1,6% que nunca, lo que evidencia la necesidad de fortalecer los programas de capacitación docente.

Tabla 36

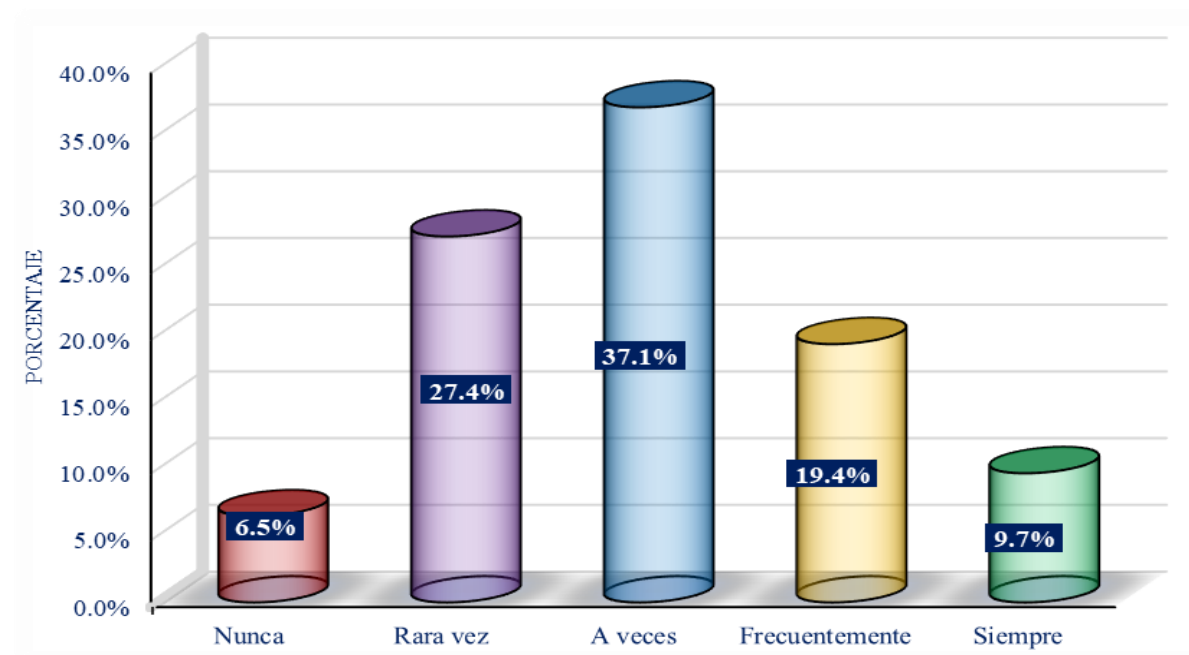
¿Con qué frecuencia enfrentan problemas técnicos (fallos de conexión, mal funcionamiento de equipos, etc.) durante el uso de recursos tecnológicos en tus clases?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	4	6.5	6.5	6.5
	Rara vez	17	27.4	27.4	33.9
	A veces	23	37.1	37.1	71.0
	Frecuentemente	12	19.4	19.4	90.3
	Siempre	6	9.7	9.7	100.0
	Total	62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 33

¿Con qué frecuencia enfrentan problemas técnicos (fallos de conexión, mal funcionamiento de equipos, etc.) durante el uso de recursos tecnológicos en tus clases?



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados evidencian que los problemas técnicos se presentan con una frecuencia moderada. Se observa que el 37,1% manifestó que a veces enfrenta problemas técnicos, mientras que el 27,4% indicó que ocurre rara vez. Asimismo, el 19,4% señaló que frecuentemente y el 9,7% que siempre enfrenta dificultades técnicas. Un 6,5% indicó que nunca, lo que pone de manifiesto la necesidad de fortalecer el mantenimiento y soporte tecnológico.

Tabla 37

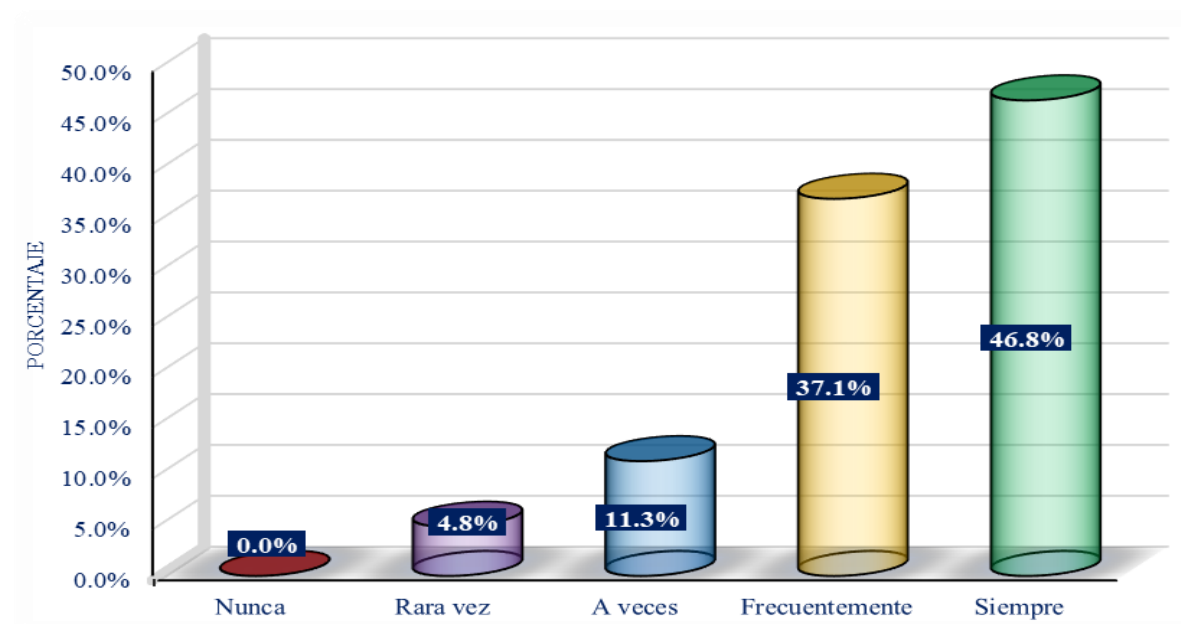
¿Sientes que el uso de recursos tecnológicos mejora la interacción y el aprendizaje de tus estudiantes en las clases de pregrado y postgrado?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	0	0.0	0.0	0.0
	Rara vez	3	4.8	4.8	4.8
	A veces	7	11.3	11.3	16.1
	Frecuentemente	23	37.1	37.1	53.2
	Siempre	29	46.8	46.8	100.0
	Total	62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 34

¿Sientes que el uso de recursos tecnológicos mejora la interacción y el aprendizaje de tus estudiantes en las clases de pregrado y postgrado?



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados evidencian una percepción ampliamente positiva sobre el impacto de los recursos tecnológicos en el aprendizaje. Se observa que el 46,8% indicó que siempre mejora la interacción y el aprendizaje, mientras que el 37,1% señaló que lo hace frecuentemente. Asimismo, el 11,3% indicó que a veces y un 4,8% que rara vez. Cabe destacar que el 0% manifestó nunca, evidenciando el valor pedagógico de la tecnología.

Tabla 38

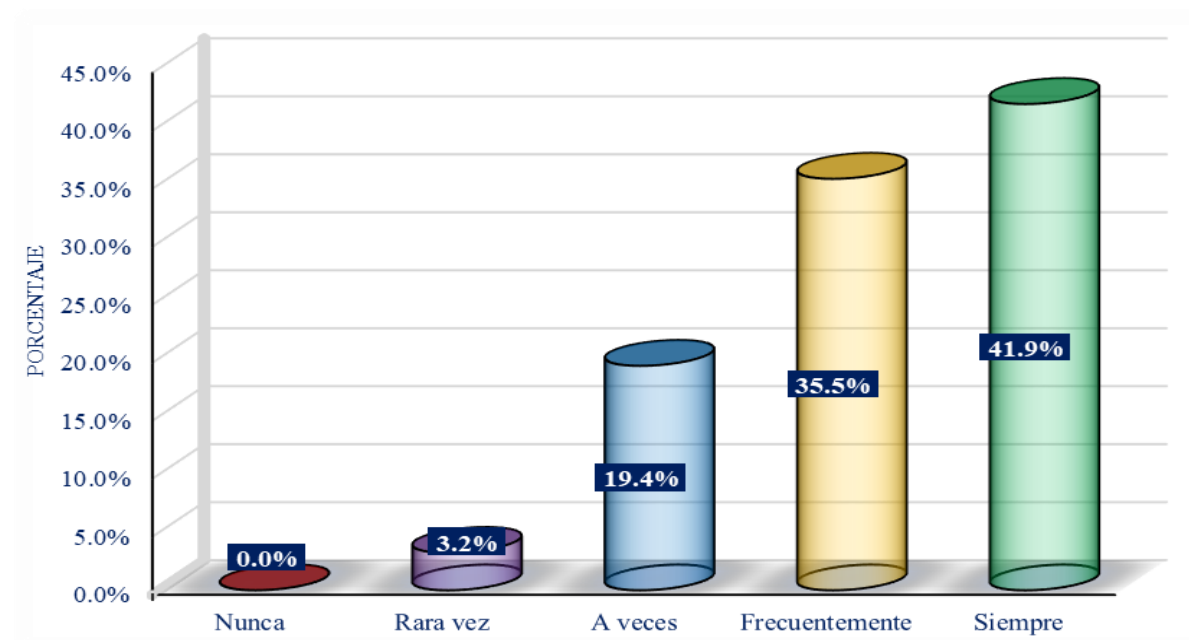
¿La universidad ofrece soporte técnico oportuno cuando tienes problemas con los recursos tecnológicos?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	0	0.0	0.0	0.0
	Rara vez	2	3.2	3.2	3.2
	A veces	12	19.4	19.4	22.6
	Frecuentemente	22	35.5	35.5	58.1
	Siempre	26	41.9	41.9	100.0
	Total	62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 35

¿La universidad ofrece soporte técnico oportuno cuando tienes problemas con los recursos tecnológicos?



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados muestran que el soporte técnico es mayoritariamente oportuno. Se evidencia que el 41,9% manifestó que siempre recibe soporte y el 35,5% que lo recibe frecuentemente, reflejando una respuesta institucional favorable. Asimismo, el 19,4% señaló que a veces recibe soporte y un 3,2% que rara vez. Es importante resaltar que el 0% indicó nunca, lo que evidencia la existencia de mecanismos de soporte técnico.

Tabla 39

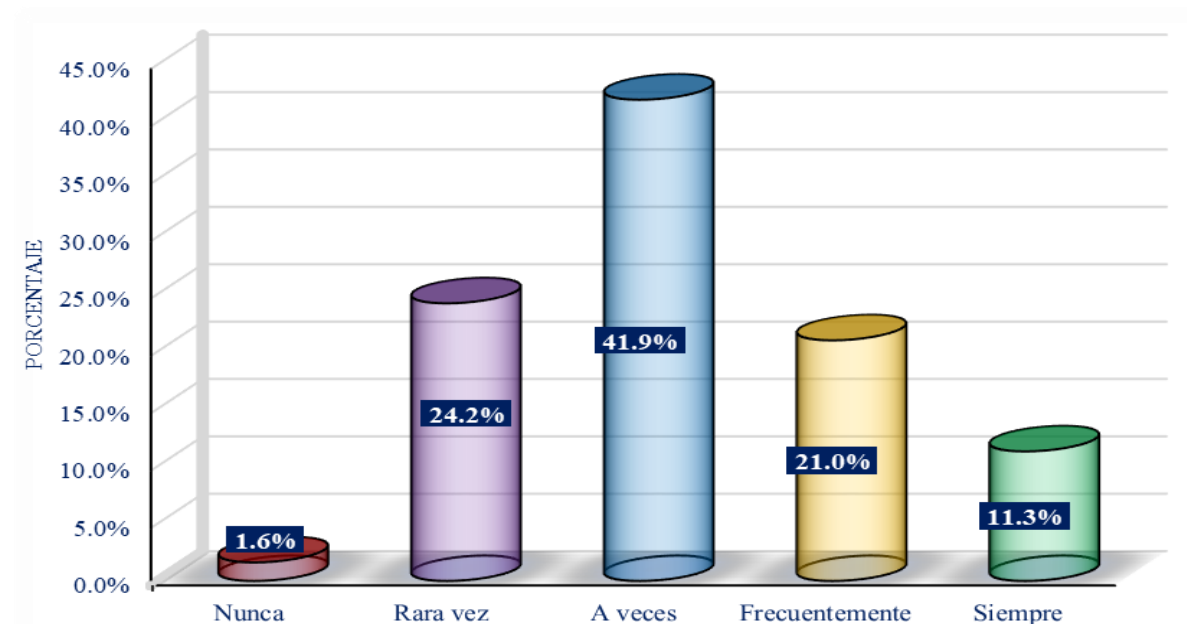
¿Con qué frecuencia recibes retroalimentación sobre tu desempeño docente a través de un sistema formal de monitoreo y evaluación?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	1.6	1.6	1.6
	Rara vez	15	24.2	24.2	25.8
	A veces	26	41.9	41.9	67.7
	Frecuentemente	13	21.0	21.0	88.7
	Siempre	7	11.3	11.3	100.0
	Total	62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 36

¿Con qué frecuencia recibes retroalimentación sobre tu desempeño docente a través de un sistema formal de monitoreo y evaluación?



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados evidencian que la retroalimentación docente se brinda con una frecuencia moderada. Se observa que el 41,9% indicó que a veces recibe retroalimentación, mientras que el 21,0% señaló que la recibe frecuentemente y el 11,3% que siempre. Por otro lado, un 24,2% indicó que rara vez y un 1,6% que nunca, evidenciando la necesidad de fortalecer los procesos de evaluación formativa.

Tabla 40

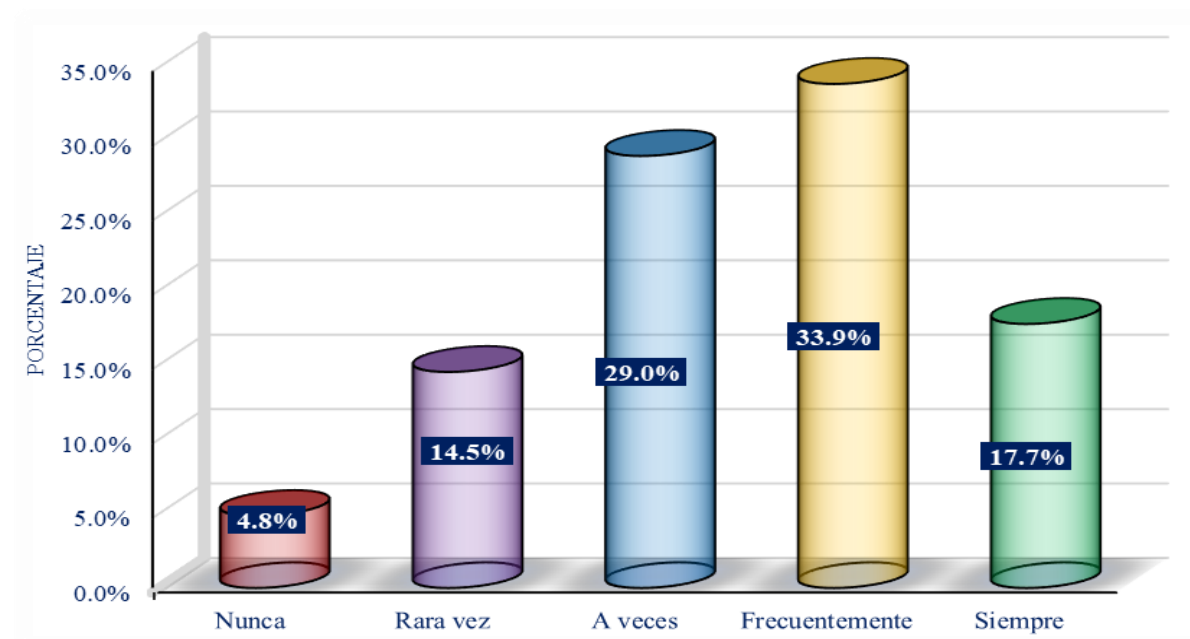
¿Consideras que el sistema de monitoreo y evaluación de la universidad es transparente y claro en cuanto a los criterios utilizados para evaluar tu labor docente?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	3	4.8	4.8	4.8
	Rara vez	9	14.5	14.5	19.4
	A veces	18	29.0	29.0	48.4
	Frecuentemente	21	33.9	33.9	82.3
	Siempre	11	17.7	17.7	100.0
	Total	62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 37

¿Consideras que el sistema de monitoreo y evaluación de la universidad es transparente y claro en cuanto a los criterios utilizados para evaluar tu labor docente?



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados muestran una percepción moderadamente positiva sobre la transparencia del sistema de evaluación. Se evidencia que el 33,9% indicó que frecuentemente es transparente y el 17,7% que siempre lo es. Asimismo, el 29,0% señaló que a veces es claro. Por otro lado, un 14,5% indicó que rara vez y un 4,8% que nunca, lo que revela oportunidades de mejora en la comunicación de criterios evaluativos.

Tabla 41

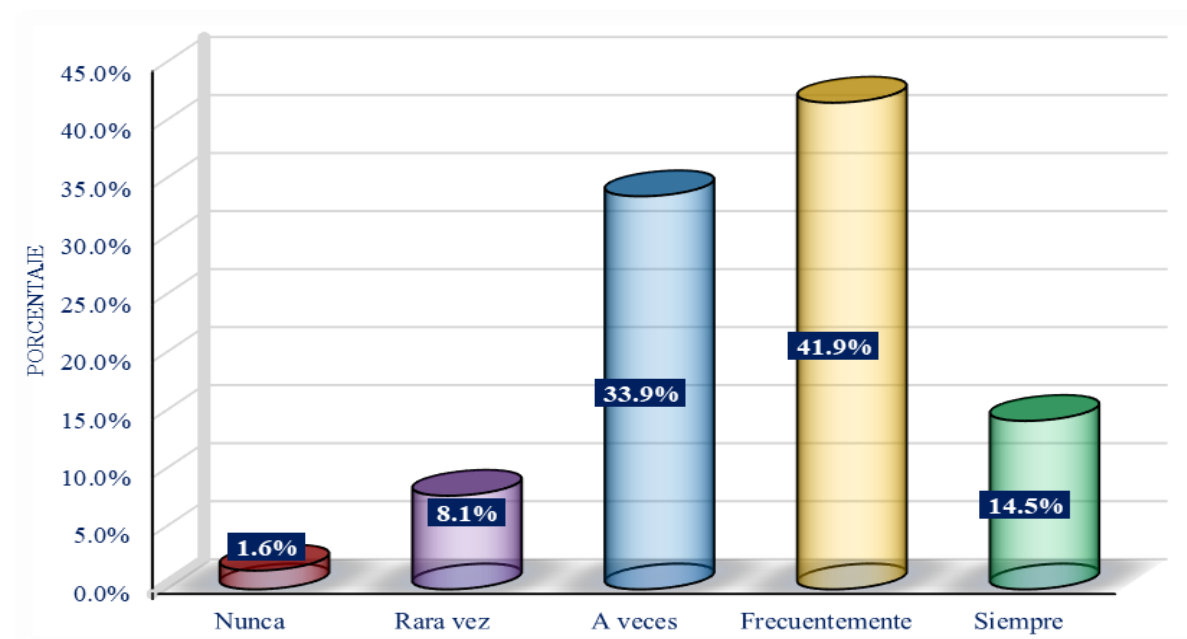
¿Con qué frecuencia se realiza una evaluación formal de tus clases por parte de los estudiantes (encuestas, comentarios, etc.)?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	1.6	1.6	1.6
	Rara vez	5	8.1	8.1	9.7
	A veces	21	33.9	33.9	43.5
	Frecuentemente	26	41.9	41.9	85.5
	Siempre	9	14.5	14.5	100.0
	Total	62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 38

¿Con qué frecuencia se realiza una evaluación formal de tus clases por parte de los estudiantes (encuestas, comentarios, etc.)?



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados evidencian que la evaluación estudiantil se realiza de manera regular. Se observa que el 41,9% indicó que frecuentemente se realizan evaluaciones y el 14,5% que siempre. Asimismo, el 33,9% señaló que a veces. Por otro lado, un 8,1% indicó que rara vez y un 1,6% que nunca, evidenciando la necesidad de consolidar estos mecanismos.

Tabla 42

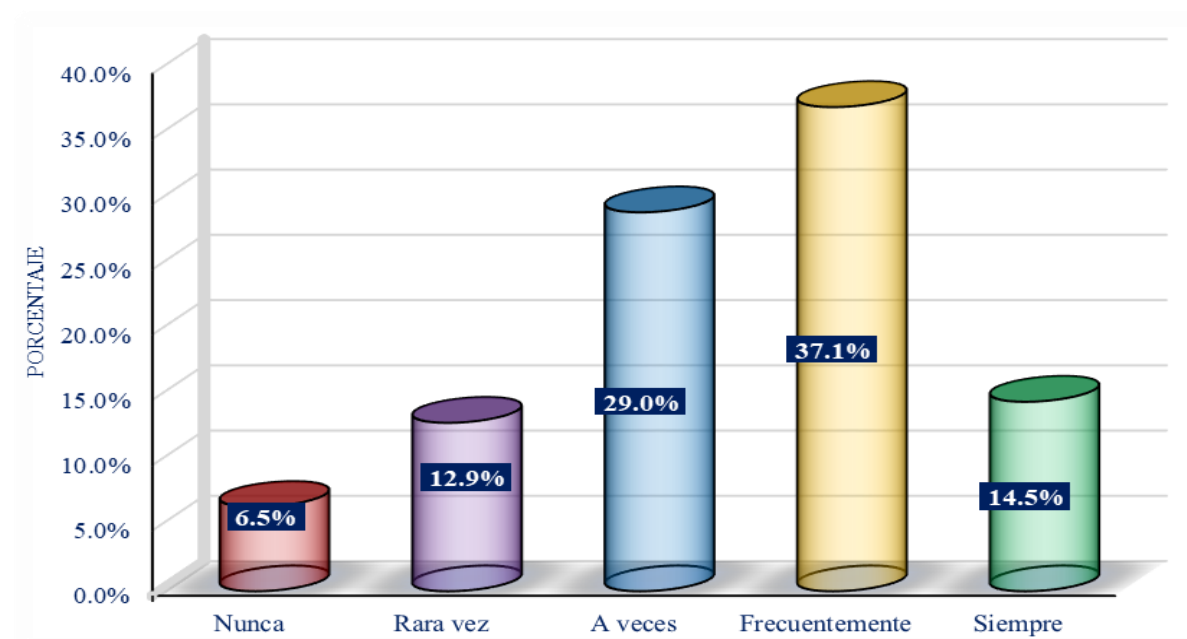
¿Sientes que las evaluaciones del sistema de monitoreo y evaluación reflejan con precisión la calidad de tu trabajo docente?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	4	6.5	6.5	6.5
	Rara vez	8	12.9	12.9	19.4
	A veces	18	29.0	29.0	48.4
	Frecuentemente	23	37.1	37.1	85.5
	Siempre	9	14.5	14.5	100.0
	Total	62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 39

¿Sientes que las evaluaciones del sistema de monitoreo y evaluación reflejan con precisión la calidad de tu trabajo docente?



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados muestran una percepción mayoritariamente favorable sobre la precisión de las evaluaciones. Se evidencia que el 37,1% indicó que frecuentemente reflejan su desempeño y el 14,5% que siempre lo hacen. Asimismo, el 29,0% señaló que a veces reflejan la calidad del trabajo docente. Por otro lado, un 12,9% indicó que rara vez y un 6,5% que nunca, evidenciando la necesidad de mejorar los instrumentos.

Tabla 43

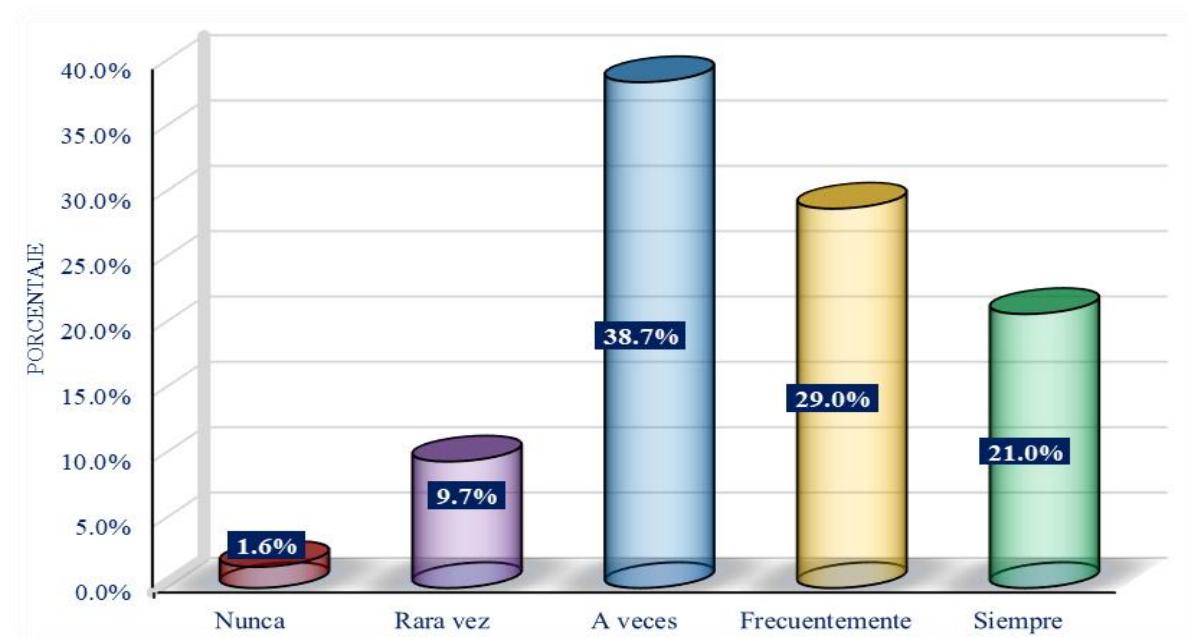
¿Consideras que los resultados del monitoreo y evaluación se utilizan de manera efectiva para mejorar la calidad educativa en la universidad?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	1.6	1.6	1.6
	Rara vez	6	9.7	9.7	11.3
	A veces	24	38.7	38.7	50.0
	Frecuentemente	18	29.0	29.0	79.0
	Siempre	13	21.0	21.0	100.0
	Total	62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 40

¿Consideras que los resultados del monitoreo y evaluación se utilizan de manera efectiva para mejorar la calidad educativa en la universidad?



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados evidencian que el uso de los resultados del monitoreo para la mejora educativa es moderado. Se observa que el 38,7% indicó que a veces se utilizan, mientras que el 29,0% señaló que frecuentemente y el 21,0% que siempre se aplican con fines de mejora. Por otro lado, un 9,7% indicó que rara vez y un 1,6% que nunca, evidenciando oportunidades de fortalecimiento institucional.

Tabla 44

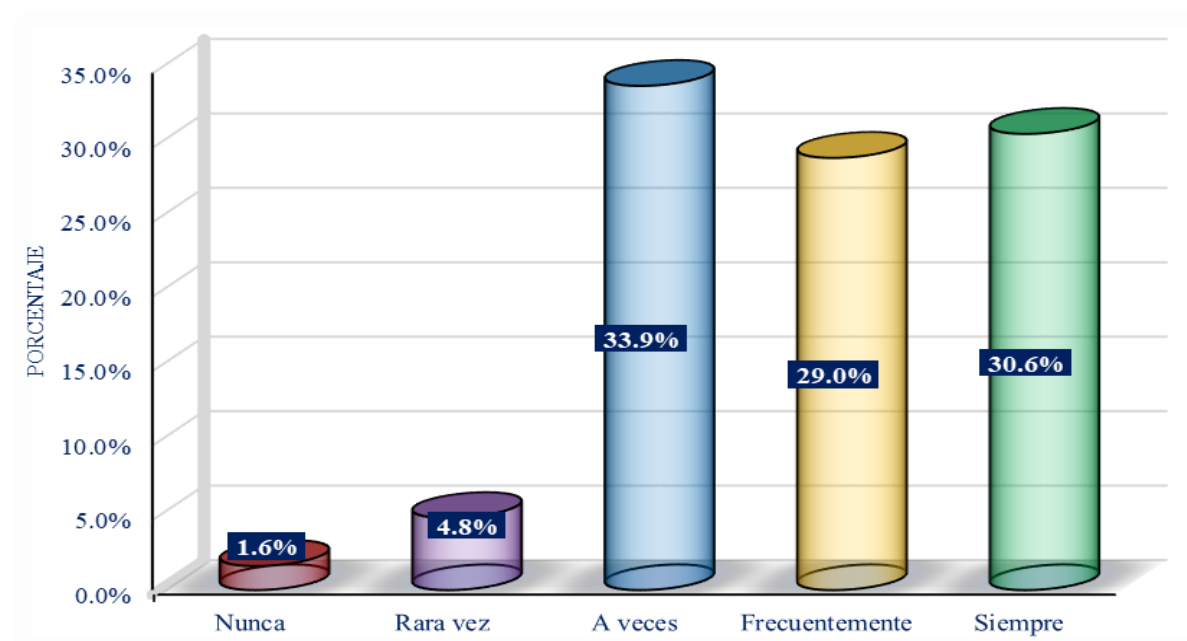
¿Sientes que el sistema de monitoreo y evaluación fomenta una cultura de mejora continua en tu labor docente?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	1.6	1.6	1.6
	Rara vez	3	4.8	4.8	6.5
	A veces	21	33.9	33.9	40.3
	Frecuentemente	18	29.0	29.0	69.4
	Siempre	19	30.6	30.6	100.0
	Total	62	100.0	100.0	

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 41

¿Sientes que el sistema de monitoreo y evaluación fomenta una cultura de mejora continua en tu labor docente?



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Los resultados muestran que el sistema de monitoreo y evaluación contribuye de manera moderada al fortalecimiento de una cultura de mejora continua. Se evidencia que el 30,6% manifestó que siempre fomenta esta cultura y el 29,0% que lo hace frecuentemente. Asimismo, el 33,9% señaló que a veces se promueve la mejora continua. Por otro lado, un 4,8% indicó que rara vez y un 1,6% que nunca, lo que pone de manifiesto la necesidad de consolidar estos procesos.

4.2. Análisis Inferencial

4.2.1. Prueba de normalidad

Hipótesis Estadísticas:

H₀: = Los datos provienen de una población con distribución normal.

H₁: = Los datos no provienen de una población con distribución normal

Tabla 45

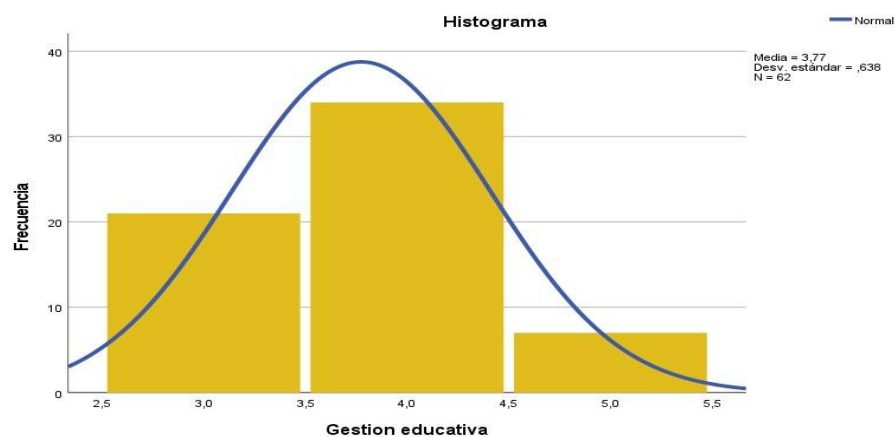
Prueba de Kolmogórov-Smirnov de la variable:

	Kolmogórov-Smirnov		
	Estadístico	gl	Nivel de Significancia
Gestión Educativa	0,300	62	<0,001
Competencias digitales	0,257	62	<0,001

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 42

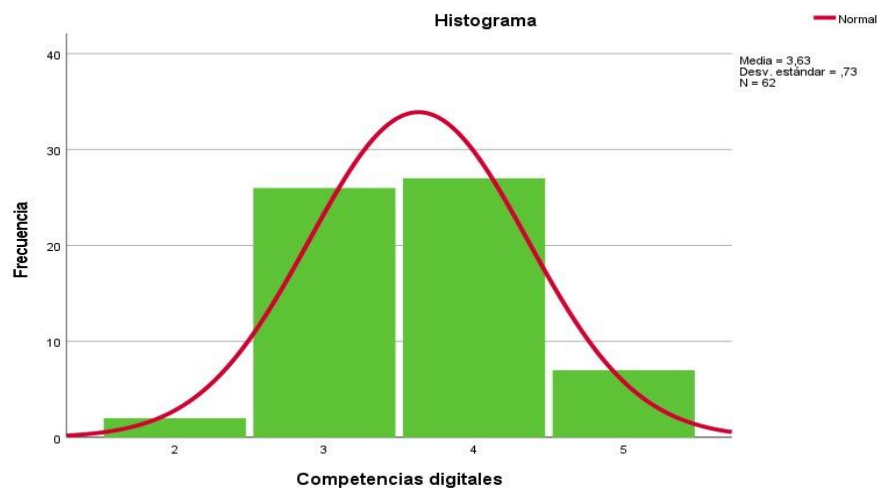
Prueba de normalidad de la gestión educativa



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Figura 43

Prueba de normalidad de las competencias digitales



Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: Para verificar el cumplimiento del supuesto de normalidad de las variables del estudio (gestión educativa y competencias digitales) se aplicó la prueba de Kolmogórov-Smirnov ya que el tamaño de muestra fue mayor a 50. Los resultados evidenciaron que ninguna de las variables presenta una distribución normal, ya que los valores de significancia (p) fueron inferiores al nivel crítico de 0.05 en todos los casos: $p = 0.001$ para gestión educativa y $p = 0.001$ para competencias digitales, por lo tanto, estos resultados permiten rechazar la hipótesis nula de normalidad para cada una de las variables analizadas. En consecuencia, se justifica el uso de técnicas estadísticas no paramétricas, como el coeficiente de correlación de Rho de Spearman, en el análisis de las relaciones entre las variables del estudio.

4.2.2. Contrastación de hipótesis general

a) *Planteamiento de la hipótesis*

- **H₀:** No existe una relación significativa entre la gestión educativa y las competencias digitales de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025.

- **H₁**: Existe una relación significativa entre la gestión educativa y las competencias digitales de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025

b) ***Determinación del nivel de significancia***

- $\alpha = 0.05$ (5%)
- Margen de error = 0.05

c) ***Elección de la prueba estadística***

Se aplicó la prueba de Rho Spearman para medir la fuerza y dirección de la asociación entre las dos variables clasificadas.

d) ***Cálculo del valor tabular***

Criterios para determinar la Normalidad:

- P valor $\Rightarrow \alpha$ Aceptar H₀ = Los datos provienen de una distribución normal
- P valor $< \alpha$ Aceptar H₁ = Los datos NO provienen de una distribución normal

Para conocer la prueba estadística a emplear se analizó la normalidad de datos con Kolmogórov-Smirnov, para muestras mayores a 50.

Tabla 46

Escala de correlación de Rho Spearman

Valor de Rho	Significado
-1	Correlación negativa grande y perfecta
-0.9 a 0.99	Correlación negativa muy alta
-0.7 a 0.89	Correlación negativa alta
-0.4 a 0.69	Correlación negativa moderada
-0.2 a 0.39	Correlación negativa baja
-0.01 a 0.19	Correlación negativa muy baja
0	Correlación nula
0.01 a 0.19	Correlación positiva muy baja
0.2 a 0.39	Correlación positiva baja
0.4 a 0.69	Correlación positiva moderada
0.7 a 0.89	Correlación positiva alta
0.9 a 0.99	Correlación positiva muy alta
1	Correlación positiva grande y perfecta

Fuente: (Martínez & Campos, 2015)

4.2.3. Prueba de correlación de Rho Spearman para hipótesis general

Tabla 47

Prueba de correlación de Spearman para la hipótesis general:

		<i>Gestión Educativa</i>	<i>Competencias Digitales</i>
<i>Rho de Spearman</i>	<i>Gestión Educativa</i>	Coeficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	<,001
		N	62
	<i>Competencias digitales</i>	Coeficiente de correlación	0,558**
		Sig. (bilateral)	<,001
		N	62

Nota. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: De acuerdo con la prueba de correlación entre las variables gestión educativa y competencias digitales, el nivel de significancia bilateral obtenido fue $p < 0,001$, valor menor al nivel crítico de 0,05; por lo tanto, se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula. Asimismo, el coeficiente de correlación Rho de Spearman es de 0,558, lo que indica la existencia de una correlación positiva moderada, de acuerdo con el rango (0,40 – 0,69), evidenciando que a mayores niveles de gestión educativa corresponden mayores niveles de competencias digitales en los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025.

4.2.4. Contrastación de hipótesis específica 1

a) Prueba de hipótesis específica 1

- **H₀:** No existe una relación significativa entre la gestión educativa y las estrategias de formación continua de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025.
- **H₁:** Existe una relación significativa entre la gestión educativa y las estrategias de formación continua de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025.

b) *Prueba de correlación de Spearman para hipótesis específica 1*

Tabla 48

Prueba de correlación de Spearman para la hipótesis específica 1:

		<i>Gestión Educativa</i>	<i>Estrategias de formación continua</i>
<i>Rho de Spearman</i>	<i>Gestión Educativa</i>	<i>Coefficiente de correlación</i>	1,000
		<i>Sig. (bilateral)</i>	0,616**
		<i>N</i>	<,001
<i>n</i>	<i>Estrategias de formación continua</i>	<i>Coefficiente de correlación</i>	0,616**
		<i>Sig. (bilateral)</i>	1,000
		<i>N</i>	<,001

Nota. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: De acuerdo con la prueba de correlación entre las variables gestión educativa y competencias digitales, el nivel de significancia bilateral obtenido fue $p < 0,001$, valor menor al nivel crítico de 0,05; por lo tanto, se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula. Asimismo, el coeficiente de correlación Rho de Spearman es de 0,616, lo que indica la existencia de una correlación positiva moderada, de acuerdo con el rango (0,40 – 0,69), evidenciando que a mayores niveles de gestión educativa corresponden mayores niveles de competencias digitales en los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025.

4.2.5. Contrastación de hipótesis específica 2

c) *Prueba de hipótesis específica 2*

- **H₀:** No existe una relación significativa entre la gestión educativa y la disponibilidad de uso y recursos tecnológicos de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025.

- **H₁**: Existe una relación significativa entre la gestión educativa y la disponibilidad de uso y recursos tecnológicos de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025.

d) *Prueba de correlación de Spearman para hipótesis específica 2*

Tabla 49

Prueba de correlación de Spearman para la hipótesis específica 2:

			Gestión Educativa	Disponibilidad de uso y recursos tecnológicos
<i>Rho de Spearman</i>	<i>Gestión Educativa</i>	<i>Coefficiente de correlación</i>	1,000	0,750**
		<i>Sig. (bilateral)</i>		<,001
		<i>N</i>	62	62
	<i>Disponibilidad de uso y recursos tecnológicos</i>	<i>Coefficiente de correlación</i>	0,750**	1,000
		<i>Sig. (bilateral)</i>	<,001	
		<i>N</i>	62	62

Nota. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: De acuerdo con la prueba de correlación entre las variables gestión educativa y competencias digitales, el nivel de significancia bilateral obtenido fue $p < 0,001$, valor menor al nivel crítico de 0,05; por lo tanto, se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula. Asimismo, el coeficiente de correlación Rho de Spearman es de 0,750, lo que indica la existencia de una correlación positiva alta, de acuerdo con el rango (0,7 – 0,89), evidenciando que a mayores niveles de gestión educativa corresponden mayores niveles de competencias digitales en los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025.

4.2.6. *Contrastación de hipótesis específica 3*

e) *Prueba de hipótesis específica 3*

- **H₀**: No existe una relación significativa entre la gestión educativa y el sistema de monitoreo y evaluación de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025.

- **H₁**: Existe una relación significativa entre la gestión educativa y el sistema de monitoreo y evaluación de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025.

f) *Prueba de correlación de Spearman para hipótesis específica 3*

Tabla 50

Prueba de correlación de Spearman para la hipótesis específica 3:

			Gestión Educativa	Sistemas de monitoreo y evaluación
<i>Rho de Spearman</i>	<i>Gestión Educativa</i>	<i>Coeficiente de correlación</i>	1,000	0,537**
		<i>Sig. (bilateral)</i>		<,001
		<i>N</i>	62	62
	<i>Sistemas de monitoreo y evaluación</i>	<i>Coeficiente de correlación</i>	0,537**	1,000
		<i>Sig. (bilateral)</i>	<,001	
		<i>N</i>	62	62

Nota. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Interpretación: De acuerdo con la prueba de correlación entre las variables gestión educativa y competencias digitales, el nivel de significancia bilateral obtenido fue $p < 0,001$, valor menor al nivel crítico de 0,05; por lo tanto, se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula. Asimismo, el coeficiente de correlación Rho de Spearman es de 0,537, lo que indica la existencia de una correlación positiva moderada, de acuerdo con el rango (0,40 – 0,69), evidenciando que a mayores niveles de gestión educativa corresponden mayores niveles de competencias digitales en los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025.

CAPÍTULO V

DISCUSIONES

La presente investigación tuvo como objetivo general determinar la relación entre la gestión educativa y las competencias digitales de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025. Los resultados obtenidos evidenciaron la existencia de una correlación positiva moderada y estadísticamente significativa entre ambas variables ($\rho = 0,558$; $p < 0,001$), lo que permite afirmar que una gestión educativa más eficiente se asocia con mayores niveles de competencias digitales en los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025. En consecuencia, se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula.

Estos resultados se encuentran en concordancia con lo planteado por Acevedo et al. (2020), quienes sostienen que el fortalecimiento de los procesos de gestión educativa incide directamente en el desarrollo de competencias digitales del profesorado, contribuyendo a mejorar la calidad del sistema educativo. De igual manera, Quispe et al. (2023) reportaron una relación directa y significativa entre la gestión educativa y las competencias digitales en docentes de instituciones públicas, resaltando el papel de la gestión organizacional y pedagógica como eje articulador del desarrollo digital docente.

Asimismo, desde una perspectiva teórica, estos hallazgos se sustentan en los planteamientos del constructivismo, el cual enfatiza que los procesos de enseñanza-aprendizaje se ven fortalecidos cuando la institución genera condiciones organizativas, formativas y tecnológicas adecuadas para la innovación pedagógica. En este sentido, una gestión educativa orientada a la mejora continua favorece el uso pertinente de las tecnologías digitales en la práctica docente.

En relación con el primer objetivo específico, orientado a determinar la relación entre la gestión educativa y las estrategias de formación continua, los resultados evidenciaron que la

gestión educativa mantiene una relación significativa con las estrategias de formación continua, aspecto que contribuye directamente al fortalecimiento de las competencias digitales docentes. Este resultado se vincula con el hallazgo general del estudio ($\rho = 0,558$; $p < 0,001$), ya que la formación continua constituye uno de los pilares fundamentales mediante los cuales la gestión educativa impacta positivamente en el desarrollo de dichas competencias.

Este hallazgo coincide con lo señalado por Carrasco (2019), quien afirma que la gestión educativa cumple un rol clave en la promoción de espacios formativos orientados al desarrollo profesional docente. Asimismo, Grados (2022) afirma que la formación permanente en el uso de herramientas digitales resulta clave para responder a los desafíos del contexto educativo actual, especialmente en instituciones de educación superior.

Desde esta perspectiva, la gestión educativa actúa como un facilitador estratégico que permite al docente actualizar sus conocimientos y fortalecer sus habilidades digitales, contribuyendo así a una práctica pedagógica más innovadora y pertinente.

Respecto al segundo objetivo específico, que buscó determinar la relación entre la gestión educativa y la disponibilidad de uso y recursos tecnológicos, los resultados obtenidos muestran que la gestión educativa se relaciona significativamente con la disponibilidad y uso de recursos tecnológicos, lo cual explica parcialmente la correlación positiva moderada encontrada entre la gestión educativa y las competencias digitales ($\rho = 0,558$; $p < 0,001$). Esto evidencia que una gestión eficiente facilita el acceso a infraestructura tecnológica adecuada, favoreciendo el desarrollo de habilidades digitales en los docentes.

Este hallazgo es consistente con lo planteado por Escriba (2022), quien sostiene que la equidad en el acceso a recursos tecnológicos depende en gran medida de una gestión institucional eficiente y comprometida con la innovación educativa. Del mismo modo, Banoy y Montoya (2022) señalan que la disponibilidad de herramientas digitales transforma el rol del

docente y exige una gestión educativa que garantice condiciones adecuadas para su implementación.

En este sentido, una gestión educativa orientada a la mejora de la infraestructura tecnológica favorece el desarrollo de competencias digitales y fortalece los procesos de enseñanza-aprendizaje en la educación superior.

Finalmente, en relación con el tercer objetivo específico, orientado a determinar la relación entre la gestión educativa y el sistema de monitoreo y evaluación docente, los resultados reflejan que la gestión educativa se relaciona significativamente con el sistema de monitoreo y evaluación docente, lo cual contribuye al fortalecimiento de las competencias digitales, en concordancia con la correlación positiva moderada evidenciada a nivel general ($\rho = 0,558$; $p < 0,001$). Un sistema de evaluación adecuado permite identificar necesidades formativas y retroalimentar el desempeño docente en el uso de tecnologías digitales.

Este resultado se sustenta en los aportes de Wiliam (2011), quien destaca que los procesos de monitoreo y evaluación formativa favorecen la mejora continua del desempeño docente. Asimismo, desde el enfoque del aprendizaje significativo de Ausubel, la retroalimentación constituye un elemento esencial para consolidar los aprendizajes y fortalecer las competencias profesionales del docente.

Por tanto, una gestión educativa que promueve sistemas de monitoreo claros y oportunos favorece el desarrollo profesional del docente y fortalece la cultura de mejora continua dentro de la institución.

En conjunto, los resultados permiten afirmar que las dimensiones analizadas desde el punto de vista de la valoración docente en las dimensiones de formación continua, recursos tecnológicos y monitoreo y evaluación, explican de manera articulada la relación positiva moderada existente entre la gestión educativa y las competencias digitales docentes.

CAPÍTULO VI

CONCLUSIONES

Se ha determinado que existe una relación positiva moderada y estadísticamente significativa entre la gestión educativa y las competencias digitales de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025 ($\rho = 0,558$; $p < 0,001$). Este resultado evidencia que una gestión educativa eficiente, orientada a la planificación, organización y mejora continua, contribuye de manera directa al fortalecimiento de las competencias digitales docentes, lo que permite optimizar los procesos de enseñanza y aprendizaje en el contexto universitario.

Se ha determinado que existe una relación significativa entre la gestión educativa y las estrategias de formación continua de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025 ($\rho > 0$; $p < 0,05$). Estos resultados evidencian que una gestión educativa adecuada favorece la organización, difusión y participación de los docentes en programas de capacitación, cursos y talleres de formación continua, lo que contribuye al fortalecimiento de su desempeño profesional y actualización pedagógica.

Se ha determinado que existe una relación significativa entre la gestión educativa y la disponibilidad de uso y recursos tecnológicos de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025 ($\rho > 0$; $p < 0,05$). En este sentido, los docentes perciben que una gestión educativa eficiente se traduce en un mayor acceso a equipos tecnológicos, plataformas virtuales y recursos digitales, lo que facilita la integración de la tecnología en la práctica docente y mejora la calidad del proceso educativo.

Se ha determinado que existe una relación significativa entre la gestión educativa y el sistema de monitoreo y evaluación de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025 ($\rho > 0$; $p < 0,05$). Este resultado indica que una gestión educativa fortalecida promueve sistemas de evaluación más claros, transparentes y orientados a la mejora continua, permitiendo

que los docentes reciban retroalimentación oportuna sobre su desempeño y utilicen dichos resultados para optimizar su labor académica.

CAPÍTULO VI

RECOMENDACIONES

Se recomienda a las autoridades de la Universidad para el Desarrollo Andino:

1. Fortalecer de manera integral la gestión educativa, priorizando políticas institucionales orientadas al desarrollo de las competencias digitales docentes, dado que se ha evidenciado una relación significativa entre ambas variables. La implementación de una gestión estratégica permitirá consolidar prácticas pedagógicas innovadoras y mejorar la calidad del proceso de enseñanza y aprendizaje.
2. Diseñar e implementar programas sistemáticos de formación continua dirigidos a los docentes, enfocados en el uso pedagógico de tecnologías digitales y metodologías innovadoras. Estos programas deben responder a las necesidades reales del docente y alinearse con los objetivos institucionales, a fin de fortalecer sus competencias digitales y su desempeño profesional.
3. Mejorar y ampliar la disponibilidad de recursos tecnológicos, tales como equipos informáticos, conectividad, plataformas virtuales y soporte técnico oportuno, garantizando su acceso equitativo para todos los docentes. Una adecuada dotación tecnológica contribuirá a una mayor integración de herramientas digitales en las actividades académicas de pregrado y posgrado.
4. Fortalecer el sistema de monitoreo y evaluación docente, asegurando que los criterios sean claros, transparentes y orientados a la mejora continua. Asimismo, es importante que los resultados de las evaluaciones sean utilizados como insumo para la retroalimentación formativa y la toma de decisiones institucionales que favorezcan el desarrollo profesional docente.
5. Promover espacios de trabajo colaborativo entre docentes de diferentes programas académicos, fomentando el intercambio de experiencias, buenas prácticas y recursos

educativos digitales. Esto permitirá consolidar una cultura institucional de innovación, colaboración y aprendizaje continuo.

REFERENCIAS

- Acevedo-Duque, Á., Argüello, A. J., Pineda, B. G., & Turcios, P. W. (2020). Competencias del docente en educación online en tiempo de COVID-19: Universidades públicas de Honduras. *Revista de Ciencias Sociales*. <https://doi.org/10.31876/rev.v26i0.34123>
- Arias, J., & Covinos, M. (2021). *Diseño y metodología de la investigación*. Enfoques Consulting EIRL. https://gc.scalahed.com/recursos/files/r161r/w26022w/Arias_S2.pdf
- Ausubel, D. P. (1968). *Educational psychology: A cognitive view*. Holt, Rinehart and Winston. <https://archive.org/details/in.ernet.dli.2015.112045/page/n111/mode/2up>
- Basilotta-Gómez-Pablos, V., Matarranz, M., Casado-Aranda, L. A., & Otto, A. (2022). Teachers' digital competencies in higher education: A systematic literature review. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 19(8), 1–20. <https://doi.org/10.1186/s41239-021-00312-8>
- Bernal, C. A. (2010). *Metodología de la investigación* (3.ª ed.). Pearson Educación. <https://abacoenred.org/wp-content/uploads/2019/02/El-proyecto-de-investigaci%C3%B3n-F.G.-Arias-2012-pdf.pdf>
- Cabero-Almenara, J., Barroso-Osuna, J., Palacios-Rodríguez, A., & Llorente-Cejudo, C. (2020). Marcos de competencias digitales para docentes universitarios: Su evaluación a través del coeficiente competencia experta. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 23(2), 1–18. <https://doi.org/10.6018/reifop.413601>

- Carrasco Díaz, S. (2009). *Metodología de la investigación científica: Pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación*. San Marcos. <https://es.scribd.com/document/575484795/CARRASCO-DIAZ-S-Metodologia-de-La-Investigacion-Cientifica-OCR-Por-Ganz1912>
- Carrasco Díaz, S. (2019). *Metodología de la investigación científica*. San Cristóbal Libros. https://www.sancristoballibros.com/libro/metodologia-de-la-investigacion-cientifica_45761
- Creswell, J. W. (2014). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (4th ed.). SAGE Publications. https://www.ucg.ac.me/skladiste/blog_609332/objava_105202/fajlovi/Creswell.pdf
- Grados, I. (2022). Competencias digitales para el desempeño laboral en una unidad de gestión educativa. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(4), 3251–3268. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i4.2831
- Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., & Baptista-Lucio, M. del P. (2014). *Metodología de la investigación* (6.ª ed.). McGraw-Hill Education. https://apiperiodico.jalisco.gob.mx/api/sites/periodicooficial.jalisco.gob.mx/files/metodologia_de_la_investigacion_-_roberto_hernandez_sampieri.pdf
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill Education. <https://doi.org/10.22201/fesc.20072236e.2019.10.18.6>

Jojoa-Marín, W. (2021). *Modelo de gestión educativa para el fortalecimiento de competencias digitales de docentes de ciencias sociales* [Tesis de maestría, Universidad de Santander]. Repositorio Institucional UDES. <https://repositorio.udes.edu.co/handle/001/7194>

Lopes, A., et al. (2019). Estrategias para la gestión de las competencias digitales en educación superior: Una revisión de la literatura. *Revista Latinoamericana de Tecnología Educativa (RELATEC)*, 18(1), 71–90. <https://doi.org/10.17398/1695-288X.18.1.71>

Moreira-Choez, J. S., Lamus de Rodríguez, T. M., Olmedo-Cañarte, P. A., & Macías-Macías, J. D. (2024). Valorando el futuro de la educación: Competencias digitales y tecnologías de información y comunicación en universidades. *Revista Venezolana de Gerencia*, 29(105), 271–288. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9283018>

Muammar, S., Hashim, K., & Panthakkan, A. (2023). Evaluation of digital competence level among educators in UAE higher education institutions using the DigCompEdu framework. *Education and Information Technologies*, 28, 2485–2508. <https://doi.org/10.1007/s10639-022-11296-x>

Noori, R., & Meshkat, Z. (2021). Job security, digital skills and competencies in banking sector: Are they related? *Journal of Human Resources Studies*, 11(1), 151–169. http://www.jhrs.ir/article_130510_4f8986e6d8ad2fc1a1db7647a14c97d1.pdf

Quispe Aquisé, J., Bautista Quispe, J. A., Arce Coaquira, E. L., Sillo Sosa, J., & Jara Rodríguez, F. (2023). Gestión educativa y competencia digital de los docentes de las instituciones educativas públicas de Puerto Maldonado. *Revista Universidad y Sociedad*, 15(2), 217–

224. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202023000200217

Ruiz, C. (2002). Instrumentos de investigación educativa. Venezuela: CIDEG. https://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0798-97922004000300008

Stenhouse, L. (1975). *Investigación y desarrollo del currículum*. Ediciones Morata. <https://dl.icdst.org/pdfs/files3/c015d7d0dda8fe8d6c263ef2e52e3909.pdf>

Vygotsky, L. S. (1978). *Mind in society: The development of higher psychological processes* (M. Cole, V. John-Steiner, S. Scribner & E. Souberman, Eds. & Trans.). Harvard University Press. <https://doi.org/10.2307/j.ctvjf9vz4>

Wiliam, D. (2011). *Embedded formative assessment*. Solution Tree Press. https://cloudfront-s3.solutiontree.com/pdfs/Reproducibles_EFA/The-Main-Idea-Embedded-Formative-Assessment-March-2013.pdf

ANEXOS

• Anexo 1 – Matriz de Consistencia

Problema General	Objetivo General	Hipótesis General	Variable(s) / Dimensiones	Metodología	Población y Muestra
¿Cuál es la relación que existe entre la gestión educativa y la competencia de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025?	Identificar la relación que existe entre la gestión educativa y la competencia de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025.	Existe una relación significativa entre la gestión educativa y las competencias digitales de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025.	Variable: Gestión Educativa <ul style="list-style-type: none"> Recursos y acceso a herramientas tecnológicas y digitales. Colaboración y comunicación organizacional Creatividad e innovación educativa. Variable: Competencias Digitales de los Docentes <ul style="list-style-type: none"> Estrategias de formación continua. 	Tipo <ul style="list-style-type: none"> Transversal Enfoque <ul style="list-style-type: none"> Cuantitativo no experimental Alcance <ul style="list-style-type: none"> Correlacional Diseño <ul style="list-style-type: none"> No experimental Técnica(s) <ul style="list-style-type: none"> Encuestas Instrumento(s) <ul style="list-style-type: none"> Cuestionario 	Población 74 docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino Muestreo Aleatorio simple Muestra 62 docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino
Problemas Específicos	Objetivos Específicos	Hipótesis Específicas			
¿Cuál es la relación que existe entre la gestión educativa y las estrategias de formación continua de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025?	Determinar la relación que existe entre la gestión educativa y las estrategias de formación continua de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025.	Existe una relación significativa entre la gestión educativa y las estrategias de formación continua de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025.			

¿Cuál es la relación que existe entre la gestión educativa y la disponibilidad de uso y recursos tecnológicos de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025?	Determinar la relación que existe entre la gestión educativa y la disponibilidad de uso y recursos tecnológicos de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025	Existe una relación significativa entre la gestión educativa y la disponibilidad de uso y recursos tecnológicos de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025	<ul style="list-style-type: none"> ● Disponibilidad y uso de recursos tecnológicos. ● Sistema de Monitoreo y Evaluación. 		
¿Cuál es la relación que existe entre la gestión educativa y el sistema de monitoreo y evaluación de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025?	Determinar la relación que existe entre la gestión educativa y el sistema de monitoreo y evaluación de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025.	Existe una relación significativa entre la gestión educativa y el sistema de monitoreo y evaluación de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025			

● **Anexo 2 – Matriz de operacionalización de variables**

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala
Gestión Educativa	Para Vidal et al., (2008) que fue citado por Quispe et al., (2023), muestra que la administración de la educación es un proceso integral y cohesivo de desarrollo estratégico institucional, en el que, dentro de los parámetros de una política y una estrategia, se proponen objetivos, estrategias y otras cuestiones que unen a todos los miembros de la institución en función del tipo de educación que se ofrece.	Es el conjunto de procedimientos, estrategias y políticas implementadas por las instituciones superiores para organizar, gestionar y evaluar su personal, recursos materiales y tecnológicos con la meta de optimizar la calidad del proceso de enseñanza y aprendizaje.	<ul style="list-style-type: none"> Recursos y acceso a herramientas tecnológicas y digitales. 	<ul style="list-style-type: none"> Uso y acceso de recursos tecnológicos y digitales. 	Escala de Likert <ul style="list-style-type: none"> Nunca Rara vez A veces Frecuentemente Siempre
			<ul style="list-style-type: none"> Colaboración y comunicación organizacional 	<ul style="list-style-type: none"> Participación y colaboración organizacional. 	
			<ul style="list-style-type: none"> Creatividad e innovación educativa. 		
Competencias Digitales de los Docentes	Para Noori y Meshkat, (2021), se refiere a un conjunto de capacidades, saberes y destrezas fundamentales para emplear de forma segura, crítica y eficaz los diversos usos de las tecnologías para realizar tareas. Y para Cabero	Se refiere a la combinación de habilidades, conocimientos y disposiciones que permiten a los educadores integrar eficazmente las tecnologías	<ul style="list-style-type: none"> Estrategias de formación continua. 	<ul style="list-style-type: none"> Alfabetización digital. 	
			<ul style="list-style-type: none"> Disponibilidad y uso de recursos tecnológicos. 	<ul style="list-style-type: none"> Comunicación y colaboración en entornos digitales. 	

	<p>et al. (2020) citado por Grados, (2022), Las competencias digitales tienen las siguientes dimensiones:</p> <p>Resolución de problemas: Les capacita para reconocer cuándo se necesitan recursos digitales, decidir qué herramientas digitales son las mejores para una tarea o finalidad determinada, resolver cuestiones conceptuales con medios digitales, utilizar la tecnología de manera innovadora, abordar desafíos técnicos y fomentar tanto su propia competencia como la de los demás.</p> <p>Herramientas y plataformas digitales Hoy en día, es necesario tener el dominio de plataforma Home, Google, Moodle, Blackboard, Brightspace, Google Classroom, Chamilo, Dokeos, Canvas LMS, Sakai o sistemas LMS de WordPress, entre otras. (Grados, 2022)</p>	<p>digitales en sus prácticas docentes.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Sistema de Monitoreo y Evaluación. 	<ul style="list-style-type: none"> ● Evaluación y retroalimentación digital. 	
--	--	---	--	---	--

- **Anexo 3 – Instrumentos de recolección de información**

CUESTIONARIO PARA MEDIR A LA GESTIÓN EDUCATIVA

Instrucciones: Estimado docente, el cuestionario que se le presenta es anónimo y sus respuestas serán tratadas de manera confidencial. Agradecemos de antemano su participación y honestidad al responder. Le solicitamos que lea cuidadosamente cada afirmación y seleccione una sola opción como respuesta.

Marca con un aspa (X) en el recuadro de tu respuesta según la siguiente escala de valores:

Nunca	Rara vez	A veces	Frecuentemente	Siempre
N (1)	RV(2)	AV(3)	F(4)	S(5)

DIMENSIONES / PREGUNTAS	VALORACIÓN				
Dimensión 1. Recursos y acceso a herramientas tecnológicas y digitales	N	RV	AV	F	S
01. ¿Con qué frecuencia tienes acceso a una conexión a internet de alta calidad para desarrollar tus clases?					
02. ¿Utilizas plataformas digitales (como Moodle, Google Classroom, etc.) con regularidad para la gestión y entrega de contenido a tus estudiantes?					
03. ¿Participas en capacitaciones o formación continua sobre el uso de tecnologías digitales para mejorar tu labor docente?					
04. ¿Tienes acceso a dispositivos tecnológicos modernos (tabletas, laptops, pizarras digitales, etc.)					
05. ¿Recibes soporte técnico adecuado cuando enfrentas problemas con las herramientas digitales o tecnológicas en tus clases?					
06. ¿La universidad ofrece un entorno de trabajo digital (como redes internas, foros, etc.) que facilita la colaboración con otros docentes?					
07. ¿Tienes suficiente autonomía para elegir las herramientas tecnológicas que utilizarás en tus clases, de acuerdo a tus necesidades pedagógicas?					
Dimensión 2. Colaboración y comunicación organizacional	N	RV	AV	F	S
08. ¿Con qué frecuencia participas en reuniones o espacios de trabajo colaborativo con otros docentes para mejorar tus prácticas educativas?					
09. ¿La universidad promueve actividades que facilitan la colaboración entre los docentes de diferentes programas académicos (pregrado y posgrado)?					
10. ¿Sientes que tu opinión es tomada en cuenta cuando se toman decisiones sobre el currículo o las políticas académicas?					

11. ¿Con qué frecuencia los docentes de tu área de conocimiento comparten recursos y materiales educativos para enriquecer las clases de los demás?					
12. ¿La universidad proporciona espacios adecuados para que los docentes intercambien ideas y experiencias sobre su práctica educativa?					
13. ¿Con qué frecuencia se realizan evaluaciones o encuestas para conocer tu opinión sobre el ambiente de trabajo colaborativo en la universidad?					
14. ¿Los docentes mantienen una comunicación fluida y abierta para coordinar actividades académicas y extracurriculares?					
Dimensión 3. Creatividad e innovación educativa	N	RV	AV	F	S
15. ¿Con qué frecuencia introduces nuevas metodologías de enseñanza para mejorar la experiencia educativa de tus estudiantes?					
16. ¿Utilizas recursos digitales innovadores (como apps, plataformas interactivas, etc.) para apoyar el aprendizaje de tus estudiantes?					
17. ¿Fomentas espacios donde los estudiantes puedan compartir ideas innovadoras y experimentar con nuevas formas de enseñanza?					
18. ¿Consideras que ofreces condiciones necesarias (tiempo, recursos, apoyo) para desarrollar proyectos educativos innovadores con tus estudiantes?					
19. ¿Te resulta fácil encontrar apoyo y recursos para implementar métodos educativos innovadores en tu trabajo docente?					
20. ¿Los estudiantes reaccionan positivamente a las estrategias educativas creativas e innovadoras que aplicas en tus clases?					

**CUESTIONARIO PARA MEDIR LAS COMPETENCIAS DIGITALES DE LOS
DOCENTES**

DIMENSIONES / PREGUNTAS	VALORACIÓN				
Dimensión 1. Estrategias de formación continua	N	RV	AV	F	S
01. ¿Con qué frecuencia se organizan programas de formación continua dirigidos a docentes de la universidad?					
02. ¿Recibes información periódica sobre las oportunidades de formación continua que ofrece la universidad?					
03. ¿Con qué frecuencia participas en actividades de formación continua (cursos, seminarios, talleres) organizadas por la universidad?					

04. ¿Sientes que las estrategias de formación continua contribuyen a mejorar la calidad de tu enseñanza en la universidad?					
05. ¿Participas activamente en el diseño o implementación de estrategias de formación continua dentro de la universidad?					
06. ¿Consideras que la universidad proporciona el tiempo adecuado para que los docentes participen en actividades de formación continua sin que afecte su carga laboral?					
07. ¿Las estrategias de formación continua implementadas en la universidad incluyen tecnologías o metodologías innovadoras que consideras útiles para mejorar tu práctica docente?					
Dimensión 2. Disponibilidad y uso de recursos tecnológicos	N	RV	AV	F	S
08. ¿Con qué frecuencia tienes acceso a equipos tecnológicos adecuados para desarrollar tu labor docente (computadoras, proyectores, etc.)?					
09. ¿Consideras que los recursos tecnológicos disponibles en la universidad son suficientes para cumplir con tus necesidades docentes?					
10. ¿Con qué frecuencia utilizas plataformas virtuales (como Moodle, Google Classroom, etc.) para la enseñanza en pregrado o postgrado?					
11. ¿Consideras que la universidad brinda suficiente capacitación para el uso adecuado de las herramientas tecnológicas disponibles para los docentes?					
12. ¿Con qué frecuencia enfrentan problemas técnicos (fallos de conexión, mal funcionamiento de equipos, etc.) durante el uso de recursos tecnológicos en tus clases?					
13. ¿Sientes que el uso de recursos tecnológicos mejora la interacción y el aprendizaje de tus estudiantes en las clases de pregrado y postgrado?					
14. ¿La universidad ofrece soporte técnico oportuno cuando tienes problemas con los recursos tecnológicos?					
Dimensión 3. Sistema de Monitoreo y Evaluación	N	RV	AV	F	S
15. ¿Con qué frecuencia recibes retroalimentación sobre tu desempeño docente a través de un sistema formal de monitoreo y evaluación?					
16. ¿Consideras que el sistema de monitoreo y evaluación de la universidad es transparente y claro en cuanto a los criterios utilizados para evaluar tu labor docente?					

17. ¿Con qué frecuencia se realiza una evaluación formal de tus clases por parte de los estudiantes (encuestas, comentarios, etc.)?					
18. ¿Sientes que las evaluaciones del sistema de monitoreo y evaluación reflejan con precisión la calidad de tu trabajo docente?					
19. ¿Consideras que los resultados del monitoreo y evaluación se utilizan de manera efectiva para mejorar la calidad educativa en la universidad?					
20. ¿Sientes que el sistema de monitoreo y evaluación fomenta una cultura de mejora continua en tu labor docente?					

MUCHAS GRACIAS POR SU PARTICIPACIÓN

• Anexo 4 – Solicitud y respuesta de validación de Instrumentos

UDEA POSGRADO
Universidad para el Desarrollo Andino

Lircay, 07 de abril del 2025

Mg.
Joel Uribe Martínez


Presente:


Por medio de la presente, reciba usted el saludo cordial y fraterno de parte de los estudiantes: Yanina Chancas Espinoza, Susan Eliza Lulo Guzmán y Jesús Emmanuel Chuquispuma Sauñe, quienes por motivos profesionales y académicos, están desarrollando su tesis titulada: "Gestión Educativa y las Competencias Digitales de los Docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025" por lo que, como conocedor de su amplia trayectoria profesional y estrecha vinculación con el campo de la investigación, respetuosamente le solicitamos su colaboración en la emisión de su JUICIO DE EXPERTO, para la validación del instrumento "cuestionario" de la presente investigación para lo cual adjuntamos:


- ✓ Ficha de validación de experto
- ✓ Matriz de Operacionalización
- ✓ Instrumento: Cuestionario

Agradeciéndole por anticipado su gentil colaboración como experto nos despedimos de usted.

Atentamente,


Yanina Chancas Espinoza
DNI: 45421549


Susan Eliza Lulo Guzmán
DNI: 46321509


Jesús Emmanuel Chuquispuma Sauñe
DNI: 41631459

UDEA POSGRADO
Universidad para el Desarrollo Andino

Lircay, 07 de abril del 2025

Dr.
Cynthia Iris Sánchez Pachas

Presente:

Por medio de la presente, reciba usted el saludo cordial y fraterno de parte de los estudiantes: Yanina Chancas Espinoza, Susan Eliza Lulo Guzmán y Jesús Emmanuel Chuquispuma Sauñe, quienes por motivos profesionales y académicos, están desarrollando su tesis titulada: "Gestión Educativa y las Competencias Digitales de los Docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025" por lo que, como conocedor de su amplia trayectoria profesional y estrecha vinculación con el campo de la investigación, respetuosamente le solicitamos su colaboración en la emisión de su JUICIO DE EXPERTO, para la validación del instrumento "cuestionario" de la presente investigación para lo cual adjuntamos:


- ✓ Ficha de validación de experto
- ✓ Matriz de Operacionalización
- ✓ Instrumento: Cuestionario

Agradeciéndole por anticipado su gentil colaboración como experto nos despedimos de usted.

Atentamente,


Yanina Chancas Espinoza
DNI: 45421549


Susan Eliza Lulo Guzmán
DNI: 46321509


Jesús Emmanuel Chuquispuma Sauñe
DNI: 41631459

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO (1)
I. DATOS GENERALES

- 1.1 Apellidos y nombres del experto: Uribe Martinez, Joel Jonathan
 1.2 Cargo e institución donde labora: Universidad para el Desarrollo Andino
 1.3 Nombre del instrumento motivo de evaluación: Cuestionario
 1.4 Autores del instrumento: Yanina Chancas Espinoza, Susan Eliza Lulo Guzmán y Jesús Emmanuel Chuquispuma Sauné.

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente Inf. de 79	Regular 80 a 85	Buena 86 - 90	Muy buena 91 - 95	Excelente 96-100
1	Relevancia				95	
2	Claridad y precisión				95	
3	Coherencia				95	
4	Organización				95	
5	Consistencia				95	
6	Marco de referencia				95	
7	Extensión				95	
8	Inocuidad				95	

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 95
II. OBSERVACIONES DE ITEMS ESPECÍFICOS:

Número de ítem	Observación	Recomendación
-----	-----	-----

III. VEREDICTO DE APLICABILIDAD:

Yo, Uribe Martinez, Joel Jonathan con Documento Nacional de Identidad No 42141762, de profesión docente, grado académico Magister, labor que ejerzo actualmente en Universidad para el Desarrollo Andino

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de validación el instrumento denominado Cuestionario de Gestión Educativa y Competencias Digitales, cuyo propósito es evaluar la relación entre la Gestión Educativa y las Competencias Digitales de los Docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025.

Luego de hacer las observaciones pertinentes a los ítems, concluyó en las siguientes apreciaciones.

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []



Firma del experto evaluador

Lugar y fecha:
Lima, 12 de abril de 2025

DNI:
42141762

Teléfono (celular):
988900492

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO (2)

I. DATOS GENERALES

- 1.1 Apellidos y nombres del experto: Cynthia Sánchez Pachas
- 1.2 Cargo e institución donde labora: Investigadora y consultora independiente
- 1.3 Nombre del instrumento motivo de evaluación: Cuestionario
- 1.4 Autores del instrumento: Yanina Chancas Espinoza, Susan Eliza Lulo Guzmán y Jesús Emmanuel Chuquispuma Saúbe.

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente Inf. de 79	Regular 80 a 85	Buena 86 - 90	Muy buena 91 - 95	Excelente 96-100
1	Relevancia			85		
2	Claridad y precisión				87	
3	Coherencia			85		
4	Organización				87	
5	Consistencia				87	
6	Marco de referencia			85		
7	Extensión				87	
8	Inocuidad				87	

PROMEDIO DE VALORACION: 87

II. OBSERVACIONES DE ITEMS ESPECIFICOS:

Número de ítem	Observación	Recomendación
-----	Agregar el indicador en la dimensión: Creatividad e innovación educativa Las dimensiones de las competencias Digitales de los Docentes no guarda relación con la variable. Por ejemplo: En la dimensión Sistema de Monitoreo y Evaluación de las preguntas están dirigidas a la universidad que en el desarrollo del trabajo docente con tecnologías.	Uso de estrategias y/o metodologías de enseñanza apoyadas en tecnología. Revisar el marco teórico referente a competencias digitales docentes dado que están relacionadas a cómo el docente hace uso de la tecnología. Utiliza fuentes primarias.

III. VEREDICTO DE APLICABILIDAD:

Yo, Cynthia Sánchez Pachas con Documento Nacional de Identidad No 43274677, de profesión docente, grado académico Doctor, labor que ejerzo actualmente como investigador independiente.

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de validación el instrumento denominado Cuestionario de Gestión Educativa y Competencias Digitales, cuyo propósito es evaluar la relación entre la Gestión Educativa y las Competencias Digitales de los Docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025.

Luego de hacer las observaciones pertinentes a los ítems, concluyó en las siguientes apreciaciones.

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable



Firma del experto evaluador

Lugar y fecha:
Lima, mayo de 2025

DNI:
43274677

Teléfono (celular):
908740981

● **Anexo 5 – Carta de presentación y autorización por el Comité de Ética de la Universidad para el Desarrollo Andino (UDEA)**

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

Lircay, septiembre de 2025


**Comité de Ética en la Investigación
Universidad para el Desarrollo Andino
Pte.-**

Nosotros, Yanina Chancas Espinoza, Susan Eliza Lulo Guzmán y Jesús Emmanuel Chuquispuma Sauñe , identificados con DNI/N.º 45421549, 46321509 y 41631459 respectivamente, en calidad de estudiantes de la Maestría en Docencia Universitaria y Gestión Educativa, investigadores responsables del proyecto titulado "Gestión Educativa y las Competencias Digitales de los Docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025" el cual corresponde a tesis profesional con Universidad para el Desarrollo Andino, me dirijo a ustedes para manifestar lo siguiente:


1. Declaro conocer y cumplir las normas y principios establecidos en el **Código de Ética en la Investigación de la Universidad para el Desarrollo Andino - UDEA**, vigente a partir del 27 de febrero 2024, así como las disposiciones nacionales e internacionales relacionadas con la ética en la investigación.
2. Respeto a la dignidad humana y el bienestar de los participantes en el estudio, asegurando el cumplimiento de los principios de honestidad, integridad, confidencialidad, consentimiento informado y responsabilidad científica, conforme a lo estipulado en los artículos 6° al 11° del Código de Ética.
3. El proyecto seguirá buenas prácticas científicas, evitando conflictos de interés o faltas éticas. Cualquier modificación relevante en el estudio será debidamente informada y sometida a la aprobación del Comité de Ética, conforme a lo establecido en el artículo 14°.
4. Acatar las disposiciones del Comité de Ética en Investigación durante toda la ejecución del proyecto y a reportar cualquier incidencia ética en el transcurso del mismo, tal como exige el artículo 17° del Código de Ética.

Agradecemos su atención y quedo a su disposición para cualquier consulta o aclaración adicional que consideren pertinente.


Atentamente,



Chancas Espinoza Yanina



Lulo Guzmán Susan Eliza



Chuquispuma Sauñe Jesús Emmanuel

FORMULARIO DE EVALUACIÓN DE LA PERTINENCIA ÉTICA

Entidad/Institución donde realizará la investigación	Universidad para el Desarrollo Andino		
Nivel Académico (Pregrado o Posgrado)	Posgrado		
Programa Académico	Maestría en Docencia Universitaria y Gestión Universitaria		
Producto académico (Tesis, proyectos, etc.)	Tesis		
Título completo de la investigación	Gestión Educativa y Competencias Digitales de los Docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025		
Datos de quienes realizan la investigación:	Nombres y apellidos	Yanina Chancas Espinoza	Código 241135P
	Nombres y apellidos	Susan Eliza Lulo Guzmán	Código 241048P
	Nombres y apellidos	José Emmanuel Chugulaguma Saufic	Código 241079P
Fecha de presentación del formulario:	septiembre 2025		

INSTRUCCIONES:

Este formulario debe ser completado por los responsables del proyecto/tesis/trabajo de investigación. En caso de dudas, te recomendamos consultar con tu asesor(a).

Modalidad de investigación	Trabajos de investigación, tesis o trabajos de suficiencia profesional de estudiantes y egresados de la Universidad, investigaciones patrocinadas por la UDEA a través de cualquiera de sus modalidades de fomento a la investigación.	<input checked="" type="checkbox"/>
	Proyectos personales o colectivos de miembros de la comunidad universitaria con fines de publicación o registro de propiedad intelectual bajo la adhesión a la UDEA.	<input type="checkbox"/>
	Investigaciones realizadas en colaboración con otra universidad, centro o instituto.	<input type="checkbox"/>

Marca con una "X" la opción que corresponde según las características de tu investigación.


Caso según la investigación	Descripción	
Situación 1	El proyecto/trabajo de investigación/tesis o trabajo de suficiencia profesional INCLUYE observación o experimentación con personas naturales o jurídicas.	<input checked="" type="checkbox"/>
	El proyecto garantiza o acredita el consentimiento libre, previo e informado de las personas, poblaciones o grupos sociales que participan en la investigación.	<input checked="" type="checkbox"/>
Situación 2	El proyecto/trabajo de investigación/tesis o trabajo de suficiencia profesional NÓ involucra a personas naturales o jurídicas, se basa en el análisis de literatura secundaria o se limita al estudio de bases de datos públicas o estadísticas oficiales.	<input type="checkbox"/>
	El proyecto incluye carta de revisión sumaria del Decano de Facultad o del Director de Escuela Profesional ¹ o del Director de Posgrado.	<input type="checkbox"/>
	Comentarios (si corresponde)	
	

¹ Código de Ética en la Investigación V. 1.3

.....
.....

IMPORTANTE:

- Si has marcado lo indicado en la Situación 1, tu proyecto/trabajo de investigación/tesis o trabajo de suficiencia profesional, **REQUIERE** aprobación del Comité de Ética de la UDEA. Por lo que, deberás acompañar este formulario con una carta dirigida al Comité de Ética de la UDEA.
- Si has marcado lo indicado en la Situación 2, tu proyecto/trabajo de investigación/tesis o trabajo de suficiencia profesional, **NÓ REQUIERE** aprobación del Comité de Ética de la UDEA. Por lo que, deberás acompañar este formulario con una carta de revisión sumaria del Decano de Facultad o del Director de Escuela Profesional o del Director de Posgrado.

Cargo (Asesor/docente/egresado/estudiante)	Nombres y Apellidos del asesor/docente/egresado/estudiante	Firma
Egresado	Yanina Chancas Espinoza	
Egresado	Susan Eliza Lulo Guzmán	
Egresado	José Emmanuel Chugulaguma Saufic	
Asesor	Patricia Judith Volinquez Muro	

Esta sección deberá ser completada únicamente por el Comité de Ética de la UDEA.

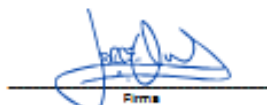
Evaluación del Comité de Ética	
→ Aprobado	<input checked="" type="checkbox"/>
→ Observado	<input type="checkbox"/>
→ No aprobado	<input type="checkbox"/>

Tener en cuenta que: "Los proyectos observados podrán ser reconsiderados a pedido del investigador".
 Art. 18 Código de Ética de la UDEA.

El Investigador/Interesado puede subsanar las observaciones emitidas por el Comité de Ética en un plazo no mayor de 5 días hábiles (Ver flujograma de proceso para esta trámite).

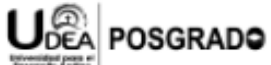
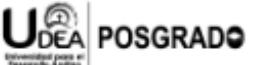




Observaciones del Comité de Ética:

Luego de haber examinado el proyecto de investigación, los miembros del comité no encuentran objeción a la dimensión ética del mismo.



Firma
Presidente del Comité de Ética
Nombre y apellidos:

Anexo 6 – Carta de Presentación y autorización por la Universidad para el Desarrollo Andino (UDEA)

 <p style="text-align: center;">Lircay, 30 de setiembre de 2025</p> <p style="text-align: center;">Carta de presentación y permiso</p> <p>Dr. Jorge Armando Guevara Gil Rector de la Universidad para el Desarrollo Andino</p> <p>Presenta. -</p> <p>Estimado Dr. Armando,</p> <p>Somos Yanina Chancas Espinoza, Susan Eliza Lulo Guzmán y Jesús Emmanuel Chuquispuma Sauri, estudiantes de la Maestría en Docencia Universitaria y Gestión Educativa en la Universidad para el Desarrollo Andino, UDEA. Un requisito para egresar es llevar a cabo un trabajo de investigación, el cual estamos realizando bajo la supervisión de la Dra. Patricia Judith Velásquez Muro y que representa a la institución en la presente carta de presentación. Nuestra investigación lleva por título "Gestión Educativa y las Competencias Digitales de los Docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025" y tiene como objetivo identificar la relación que existe entre la gestión educativa y la competencia de los docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025.</p> <p>Con este objetivo, le escribimos la presente carta solicitando su autorización para la realización de nuestro proyecto de investigación en la prestigiosa institución que Usted lidera aplicando instrumentos de investigación a los docentes, que ya han sido previa y debidamente validados por docentes especialistas en el tema. El instrumento de evaluación será un cuestionario con 40 ítems, los cuales evalúan las variables de gestión educativa y competencias digitales de los docentes. Cada ítem ha sido cuidadosamente diseñado para medir de manera precisa estas variables.</p> <p>La aplicación de los cuestionarios se realizará de forma anónima y confidencial, garantizando que todos los datos recolectados se utilizarán exclusivamente para fines académicos y de investigación. La participación de los docentes será completamente voluntaria.</p> <p>Llevar a cabo esta investigación en su institución. En caso de que tenga alguna duda o requiera más información sobre el proyecto, quedamos a su disposición para aclarar cualquier consulta. Puede comunicarse con nuestra asesora, la Dra. Patricia Judith Velásquez Muro, quien se encuentra disponible para atender cualquier inquietud, la información para contacto al final de esta carta.</p> <p>Agradecemos de antemano su atención y colaboración, y quedamos a la espera de su respuesta.</p>	 <p>Atentamente,</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; margin-top: 20px;"> <div style="text-align: center;">  <hr style="width: 100%;"/> <p>Firma de docente o asesor UDEA</p> <p>Apellidos y nombres: Patricia Judith Velásquez Muro</p> <p>DNI:</p> </div> <div style="text-align: center;">  <hr style="width: 100%;"/> <p>Firma de la investigadora</p> <p>Apellidos y nombres del investigador: Yanina Chancas Espinoza</p> <p>DNI: 45421549</p> </div> </div> <div style="text-align: center; margin-top: 20px;">  <hr style="width: 100%;"/> <p>Firma del /de la investigador/a</p> <p>Apellidos y nombres del investigador: Susan Eliza Lulo Guzmán</p> <p>DNI: 46321509</p> </div> <div style="text-align: center; margin-top: 20px;">  <hr style="width: 100%;"/> <p>Firma del /de la investigador/a</p> <p>Apellidos y nombres del investigador: Jesús Emmanuel Chuquispuma Sauri</p> <p>DNI: 41631459</p> </div> <p style="margin-top: 20px;">Información de contacto:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th>Nombres y Apellidos</th> <th>Correo Institucional</th> <th># de contacto</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Asesor o Docente UDEA</td> <td>Patricia Judith Velásquez Muro</td> <td>pvelasquez@q.udea.edu.pe</td> <td>979 824 096</td> </tr> <tr> <td>Investigador 1</td> <td>Yanina Chancas Espinoza</td> <td>45421549@q.udea.edu.pe</td> <td>931 333 631</td> </tr> <tr> <td>Investigador 2</td> <td>Susan Eliza Lulo Guzmán</td> <td>46321509@q.udea.edu.pe</td> <td>935 835 180</td> </tr> <tr> <td>Investigador 3</td> <td>Jesús Emmanuel Chuquispuma Sauri</td> <td>41631459@q.udea.edu.pe</td> <td>980 662 196</td> </tr> </tbody> </table>		Nombres y Apellidos	Correo Institucional	# de contacto	Asesor o Docente UDEA	Patricia Judith Velásquez Muro	pvelasquez@q.udea.edu.pe	979 824 096	Investigador 1	Yanina Chancas Espinoza	45421549@q.udea.edu.pe	931 333 631	Investigador 2	Susan Eliza Lulo Guzmán	46321509@q.udea.edu.pe	935 835 180	Investigador 3	Jesús Emmanuel Chuquispuma Sauri	41631459@q.udea.edu.pe	980 662 196
	Nombres y Apellidos	Correo Institucional	# de contacto																		
Asesor o Docente UDEA	Patricia Judith Velásquez Muro	pvelasquez@q.udea.edu.pe	979 824 096																		
Investigador 1	Yanina Chancas Espinoza	45421549@q.udea.edu.pe	931 333 631																		
Investigador 2	Susan Eliza Lulo Guzmán	46321509@q.udea.edu.pe	935 835 180																		
Investigador 3	Jesús Emmanuel Chuquispuma Sauri	41631459@q.udea.edu.pe	980 662 196																		



UNIVERSIDAD PARA EL DESARROLLO ANDINO
LIRCAY – HUANCABELICA

Licenciada con Resolución del Consejo Directivo N.º 034-2016-SUNEDUCO

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

Lircay, 2 de octubre de 2025.

CARTA N.º 005-2025-DII-UDEA

Estimado(a):

YANINA CHANCAS ESPINOZA
SUSAN ELIZA LULO GUZMÁN
JESÚS EMMANUEL CHUQUISUMA SAUÑE

Estudiantes de la Maestría en Docencia Universitaria y Gestión Educativa de la UDEA

Presente. -

Por medio de la presente, en mi calidad de Director del Instituto de Investigación de la Universidad para el Desarrollo Andino, otorgo autorización para llevar a cabo la aplicación de instrumentos de investigación durante el mes de octubre del presente año, en el marco del desarrollo de su proyecto de tesis de Maestría en Docencia Universitaria y Gestión Educativa, titulado: "Gestión Educativa y las Competencias Digitales de los Docentes de la Universidad para el Desarrollo Andino, 2025".

La autorización comprende la participación de los docentes de pregrado y posgrado de la Universidad para el Desarrollo Andino, bajo la supervisión del Mg. José Faustino Poma Ramos, Coordinador Académico y Rocío Tito Gómez, Coordinadora de la Escuela de Posgrado, quienes serán responsable de velar por el cumplimiento de los estándares éticos y académicos establecidos por nuestra universidad.

La autorización está sujeta a las siguientes condiciones:

1. **Confidencialidad:** Se deberá garantizar la protección de los datos personales y la privacidad de los participantes, conforme a la normativa vigente y los principios de ética en investigación.
2. **Consentimiento Informado:** Es imprescindible que todos los participantes firmen un documento de consentimiento informado, en el cual se detallan claramente los objetivos, procedimientos, riesgos y beneficios de su participación en el estudio.
3. **Resultados y Publicación:** Al concluir el estudio, solicitamos que se comparta con nuestra institución un informe final de los resultados obtenidos, en formato PDF. Asimismo, cualquier publicación derivada de esta investigación deberá reconocer la colaboración de nuestra universidad y ser revisada por la misma antes de su divulgación pública en el repositorio de la UDEA. Para ello debe remitir información a: coordinacionacademica@udea.edu.pe, ftor@udea.edu.pe, jolaechea@udea.edu.pe e investigacion@udea.edu.pe

Agradecemos su interés en desarrollar esta investigación en nuestra institución y confiamos en que su trabajo contribuirá significativamente al fortalecimiento académico y al desarrollo de nuestra comunidad universitaria.

Atentamente,

Dr. Jorge Olaechea Catter
Director de Investigación

Anexo 7 – Evidencia de aplicación del instrumento



This screenshot shows the 'Puntuaciones' (Scores) tab. It contains a table with the following data:

Correo electrónico	Puntuación/0	Se muestra la puntuación
pvelasquez@g.udea.edu.pe	0	3 oct 7:12 p.m.
toyapora@gmail.com	0	4 oct 8:48 p.m.
rolandobendezureta@gmail.com	0	6 oct 9:30 a.m.
skrykamus@gmail.com	0	6 oct 2:05 p.m.
aguerroche@gmail.com	0	7 oct 6:39 p.m.
josepoma.2307@gmail.com	0	13 oct 3:12 p.m.
41413782@g.udea.edu.pe	0	13 oct 5:36 p.m.
crisostomo@g.udea.edu.pe	0	13 oct 6:46 p.m.



- **Anexo 8 – Prueba de normalidad**

Para elegir el estadígrafo de contraste de correlación se realizó la prueba de normalidad para probar:

Tiene la distribución normal = prueba paramétrica de Rho Spearman

No Tiene la distribución normal = prueba no paramétrica de Pearson

Nivel de significancia: $\alpha = 0.05$ (5%)

Muestra = 62 docentes

Estadígrafo de normalidad: de Kolmogorov Smirnov de la variable:

	Kolmogorov-Smirnov			Shapiro Wilk		
	Estadístico	gl	Nivel de Significancia	Estadístico	gl	Nivel de Significancia
Gestión Educativa	0,300	62	<0,001	0,776	62	<0,001
Competencias digitales	0,257	62	<0,001	0,834	62	<0,001

Fuente: (Elaboración propia, 2025)

Se analizó los resultados de Kolmogorov Smirnov, por ser la muestra mayor a 50 para ambas variables la significancia ($p=0.000 < 0.05$) lo que indica que las variables no tienen distribución normal.

Conclusión estadística

El valor de la significancia ($p=0.000 < 0.05$) nos permite rechazar la hipótesis nula y aceptar la alterna que indica que las variables no tienen distribución normal.

Conclusión:

La prueba de hipótesis se contrastará con el estadígrafo correlacional no paramétrica Rho de Spearman.

Síntesis de análisis de datos en el SPSS

Procesamiento de vistas de variables

	Nombre	Tipo	Anchura	Decimales	Etiqueta	Valores	Perdidos	Columnas	Alineación	Medida	Rol
1	VI.1.1	N Numérico	8	0	¿Con qué frecu...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
2	VI.1.2	N Numérico	8	0	¿Utilizas plataf...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
3	VI.1.3	N Numérico	8	0	¿Participas en ...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
4	VI.1.4	N Numérico	8	0	¿Tienes acces...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
5	VI.1.5	N Numérico	8	0	¿Recibes sopor...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
6	VI.1.6	N Numérico	8	0	¿La universidad...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
7	VI.1.7	N Numérico	8	0	¿Tienes sufici...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
8	VI.2.1	N Numérico	8	0	¿Con qué frecu...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
9	VI.2.2	N Numérico	8	0	¿La universidad...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
10	VI.2.3	N Numérico	8	0	¿Sientes que t...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
11	VI.2.4	N Numérico	8	0	¿Con qué frecu...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
12	VI.2.5	N Numérico	8	0	¿La universidad...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
13	VI.2.6	N Numérico	8	0	¿Con qué frecu...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
14	VI.2.7	N Numérico	8	0	¿Los docentes ...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
15	VI.3.1	N Numérico	8	0	¿Con qué frecu...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
16	VI.3.2	N Numérico	8	0	¿Utilizas recurs...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
17	VI.3.3	N Numérico	8	0	¿Fomentas esp...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
18	VI.3.4	N Numérico	8	0	¿Consideras qu...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
19	VI.3.5	N Numérico	8	0	¿Te resulta fáci...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
20	VI.3.6	N Numérico	8	0	¿Los estudiant...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
21	VD.1.1	N Numérico	8	0	¿Con qué frecu...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
22	VD.1.2	N Numérico	8	0	¿Recibes infor...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
23	VD.1.3	N Numérico	8	0	¿Con qué frecu...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
24	VD.1.4	N Numérico	8	0	¿Sientes que la...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
25	VD.1.5	N Numérico	8	0	¿Participas acti...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
26	VD.1.6	N Numérico	8	0	¿Consideras qu...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
27	VD.1.7	N Numérico	8	0	¿Las estrategia...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
28	VD.2.1	N Numérico	8	0	¿Con qué frecu...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
29	VD.2.2	N Numérico	8	0	¿Consideras qu...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
30	VD.2.3	N Numérico	8	0	¿Con qué frecu...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
31	VD.2.4	N Numérico	8	0	¿Consideras qu...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
32	VD.2.5	N Numérico	8	0	¿Con qué frecu...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
33	VD.2.6	N Numérico	8	0	¿Sientes que el...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
34	VD.2.7	N Numérico	8	0	¿La universidad...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
35	VD.3.1	N Numérico	8	0	¿Con qué frecu...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
36	VD.3.2	N Numérico	8	0	¿Consideras qu...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
37	VD.3.3	N Numérico	8	0	¿Con qué frecu...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
38	VD.3.4	N Numérico	8	0	¿Sientes que la...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
39	VD.3.5	N Numérico	8	0	¿Consideras qu...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
40	VD.3.6	N Numérico	8	0	¿Sientes que el...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
41	VI	N Numérico	8	0	Variable indepe...	{1, Nunca}...	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
42	VD	N Numérico	8	0	Variable depen...	{1, Nunca}...	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
43	VIGE	N Numérico	8	0	Gestion educativa	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal	Entrada
44	VDCCD	N Numérico	8	0	Competencias ...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal	Entrada
45											
46											
47											
48											
49											

Vista de datos **Vista de variables**

	Nombre	Tipo	Anchura	Decimales	Etiqueta	Valores	Perdidos	Columnas	Alineación	Medida	Rol
21	VD.1.1	N Numérico	8	0	¿Con qué frecu...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
22	VD.1.2	N Numérico	8	0	¿Recibes infor...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
23	VD.1.3	N Numérico	8	0	¿Con qué frecu...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
24	VD.1.4	N Numérico	8	0	¿Sientes que la...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
25	VD.1.5	N Numérico	8	0	¿Participas acti...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
26	VD.1.6	N Numérico	8	0	¿Consideras qu...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
27	VD.1.7	N Numérico	8	0	¿Las estrategia...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
28	VD.2.1	N Numérico	8	0	¿Con qué frecu...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
29	VD.2.2	N Numérico	8	0	¿Consideras qu...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
30	VD.2.3	N Numérico	8	0	¿Con qué frecu...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
31	VD.2.4	N Numérico	8	0	¿Consideras qu...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
32	VD.2.5	N Numérico	8	0	¿Con qué frecu...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
33	VD.2.6	N Numérico	8	0	¿Sientes que el...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
34	VD.2.7	N Numérico	8	0	¿La universidad...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
35	VD.3.1	N Numérico	8	0	¿Con qué frecu...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
36	VD.3.2	N Numérico	8	0	¿Consideras qu...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
37	VD.3.3	N Numérico	8	0	¿Con qué frecu...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
38	VD.3.4	N Numérico	8	0	¿Sientes que la...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
39	VD.3.5	N Numérico	8	0	¿Consideras qu...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
40	VD.3.6	N Numérico	8	0	¿Sientes que el...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Centro	Ordinal	Entrada
41	VI	N Numérico	8	0	Variable indepe...	{1, Nunca}...	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
42	VD	N Numérico	8	0	Variable depen...	{1, Nunca}...	Ninguno	10	Derecha	Escala	Entrada
43	VIGE	N Numérico	8	0	Gestion educativa	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal	Entrada
44	VDCCD	N Numérico	8	0	Competencias ...	{1, Nunca}...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal	Entrada
45											
46											
47											
48											
49											

Vista de datos **Vista de variables**

Procesamiento de vistas de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda																							
27 : VI.1.3 5 Visible: 44 de 44 variables																							
	VI.1.1	VI.1.2	VI.1.3	VI.1.4	VI.1.5	VI.1.6	VI.1.7	VI.2.1	VI.2.2	VI.2.3	VI.2.4	VI.2.5	VI.2.6	VI.2.7	VI.3.1	VI.3.2	VI.3.3	VI.3.4	VI.3.5	VI.3.6	VD.1.1	VD.1.2	VD.1.3
1	5	5	5	4	3	3	3	5	2	2	2	2	3	2	5	5	5	5	5	5	3	2	4
2	4	3	4	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	4	3	3	3
3	4	4	3	4	2	3	4	3	2	2	3	3	3	4	3	3	4	3	3	3	3	2	4
4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4
5	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	2	2	3	2	4	4	4	4	4	4	3	4	3
6	4	3	4	3	4	3	5	3	3	2	4	3	3	3	5	5	4	4	4	4	3	3	3
7	3	4	3	4	4	4	5	4	3	3	4	3	3	4	4	5	5	4	4	4	3	4	5
8	3	3	3	3	3	4	3	3	3	2	3	2	2	4	3	3	3	3	3	4	3	4	3
9	5	5	5	5	4	3	5	3	2	2	2	2	2	2	4	4	3	4	3	4	3	3	3
10	4	5	4	4	5	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	2	4
11	5	5	5	5	5	4	5	4	3	3	1	2	3	3	5	5	5	3	4	2	2	2	4
12	5	5	5	5	4	5	5	2	2	2	2	2	1	2	4	4	4	4	4	4	2	2	2
13	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	5	4	3	4	4	4	4	4	4	4
14	4	4	4	2	1	1	4	3	2	1	1	1	3	2	4	4	4	4	3	3	4	4	3
15	4	4	3	2	3	4	4	4	3	3	4	3	4	4	4	4	4	5	4	4	2	3	4
16	5	3	4	5	4	2	5	3	4	5	4	3	3	5	4	3	4	4	2	5	3	2	3
17	4	4	4	4	4	4	4	2	2	3	2	3	4	3	3	3	2	3	3	2	2	2	3
18	2	5	4	4	3	4	5	4	4	2	2	4	5	4	4	5	4	2	2	5	2	2	4
19	3	3	3	4	4	3	4	3	4	2	2	2	2	2	4	4	4	4	4	3	3	3	2
20	3	4	3	4	3	2	3	4	2	3	3	1	2	3	3	3	3	3	4	4	2	3	3
21	4	3	2	3	4	4	3	2	2	2	1	2	3	3	4	5	5	4	4	5	3	3	3
22	3	3	3	4	3	3	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
23	3	3	2	4	4	4	4	3	4	4	4	5	4	4	4	4	5	5	4	2	4	2	2
24	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
25	4	4	4	5	4	1	4	3	1	2	1	2	3	2	4	3	3	2	3	3	2	2	2
26	5	3	4	5	3	4	4	4	3	4	3	3	3	2	5	5	4	5	5	4	3	2	2

